

Протокол

№

гр. София, 25.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав, в публично заседание на 25.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Чавдар Ангелов, като разгледа дело номер **4118** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,35 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Ц. И. – редовно уведомен, явява се лично, доведен от органите на ОЗ „Охрана“ и със служебния си защитник АДВОКАТ П., назначен от съда с определение от 29.06.2018 г.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" /ГДИН/ при Министерство на правосъдието – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ С., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Ц. Н. Г. – не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от И. Ц. И., постъпила на 20.05.2019 г. с искане да се сезира прокуратурата във връзка с представените доказателства в предходното съдебно заседание, тъй като е налице състав на престъпление по чл. 310 и чл. 311 във връзка с чл. 316 от НК, съставени неистински документи, за които твърди, че не са подписани от него, а именно част от декларациите за отказ за престой на открито, посочени подробно като номера в молбата. Молбата съдържа искане да се задължи ответника да представи в оригинал всички декларации за отказ от престой на открито за периода 04.11.2014 г. до 03.11.2015 г.

В залата влиза вещото лице д-р Г..

ДОКЛАДВА и молба от 03.06.2019 г., с която се прави искане за прилагане към материалите по делото на медицинска експертиза от проф. П. и епикриза [фирма], с която ще се установи извършена операция на ищеца, приложена е към молбата съдебно медицинска експертиза от проф. П. и епикриза от Клиника по урология към [фирма]. Посочените молби са изпратени за становище на ответника, от който е постъпило становище на 05.06.2019 г.

СЪДЪТ връчва препис от становището на ищеца.

ДОКЛАДВА, че на 18.06.2019 г. в съда е постъпила изготвена съдебно медицинска експертиза от д-р Ц. Н. Г., специалист по съдебна медицина.

АДВОКАТ П.: Поддържам молбата, представена от доверителя ми и исканията в нея.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Възразявам срещу искането на ищеца, като моля да ми дадете срок да представя оригиналното арестантско досие на ищеца, от което са видни подписаните от него декларации в оригинал.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъдат представени исканите доказателства, а тези които са представени да се приемат.

Във връзка с искането на ищеца за представяне в оригинал на декларациите, съдържащи отказ от престой на открито за периода от време от 04.11.2014 г. до 03.11.2015 г., съдът намира следното:

С исковата молба на ищеца, по повод на която е образувано настоящото производство не са наведени доводи и оплаквания на ищеца за причинени увреждания, претърпени имуществени и неимуществени вреди и вредни последици, вследствие лишаването на същия от престой на открито. Подобни доводи и твърдения не са заявени от ищеца и в първото съдебно заседание по делото.

С оглед на изложеното, съдът намира, че доколкото липсват наведени в исковата молба обстоятелства за претърпени имуществени и неимуществени вреди, вследствие на лишаването на ищеца от престой на открито, представените доказателства са неотнормими към предмета на делото, поради което искането за събирането им в оригинал не следва да бъде уважавано, с оглед настъпилата и преклузия на доказателствата.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на И. Ц. И. за представяне в оригинал на декларациите за отказ от престой на открито за периода от 04.11.2014 г. до 03.11.2015 г.

Във връзка с представените с докладваната молба епикриза от Клиника по урология към [фирма] и експертиза от проф. П. и с оглед становището на страните, съдът намира, че следва да приеме същите като доказателства по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните съдебно медицинска експертиза и епикриза от Клиника по урология.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението, като сменя самоличността на вещото лице:

Д-р Ц. Н. Г. – 52 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ П.: Имам въпрос във връзка с отговора на 4 въпрос. По делото са налице

съобщени анамнезно данни за забава на провеждане на назначените изследвания и не са налице данните дали и как И. е проследяван в ареста, спазвано ли е прилагането на следстационарно, предписаното и режим. Могат ли, в случай че Ви се предоставят такава данни от Медицинския пункт към ареста да дава човекът заключение за тези неща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно за това съм го посочил. Когато имаме проследяваща медицинска документация с подробности, оплаквания, регистриране на общ статус, на урологичен статус, би следвало да се съдържат в съответните документи, които се намират в Медицински пункт към Следствен арест. Там е оборудван Медицинският пункт с медицински персонал, който трябва да поддържа такава документация, а колко време се пази не мога да кажа.

АДВОКАТ П.: Ако не е навременно лечението това ще се отрази ли върху здравния статус на пациента?

СЪДЪТ: Какви ще бъдат последиците от ненавременно лечение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че на този въпрос съм отговорил и той е риторичен. Я. е отговорът, че когато едно лечение се забави или не се провежда пълно, последиците за болния са негативни, включително от техния случай с урологичното заболяване съм го изтъкнал пак, базирайки се на експертната на проф. П., който всъщност е цитирал моя експертиза от преглед на ищеца. Значи аз съм го преглеждал, нямам право да ги ползвам тази експертизи макар, че ги имам, защото ги няма по делото. Тези експертизи, които съм преглеждал изрично съм посочил, че е следвало веднага, след като е назначена на 04.11.2014 г. освен антибиотична терапия и изследване на еякулат за хламидии мисля, че беше и за други бактерии, веднага е следвало да се извършат тези изследвания. Аргументите, които са посочени от д-р Т., че не са проведени тези изследвания, защото той не е регистриран са не медицински аргументи. Те са организационни и се свеждат до неща, които нямат нищо общо с медицината.

ИЩЕЦЪТ: Нормално ли е след като се запознахте със заболяването ми, нормално ли е да бъда закаран в болнично заведение, което да ми окаже адекватна медицинска помощ спрямо заболяването остър простатит, или спрямо тава заболяване да ме пратят в болницата на Затвора, където там не мога да бъда лекуван спрямо това заболяване?

СЪДЪТ: Къде е следвало да се проведе лечение, съобразно заболяването на ищеца, в кое здравно заведение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Специализираното здравно заведение затова е специализирано за да се проведе лечение, което е по-тясно профилирано, свързано с експертен опит на тези, които го провеждат, специалисти и с апаратура и изследвания, за това са създадени тези специализирани клиници. В момента, в който е проведено такова лечение в такава клиника и е постигнато стабилизиране на състоянието на болния, няма пречка лечението да продължи в условията на специализираната болница за лица, лишени от свобода, така че тук нещата могат да се разделят на два етапа. Първият етап е диагностициране на заболяването и провеждане съобразно установеното заболяване на специализирано лечение. Вторият етап е стационариране в болницата на Затвора, която е така по-популярно да се нарича, или СБАЛЛС и довършване на лечението, където там разбира се са много по подходящи за ранен след стационарен период от специализирано здравно заведение условията. Така че, тук какво е направено – на 04.11.2014 г. е диагностицирано заболяването остър простатит. За мен това е хроничен обострен простатит, защото още тогава се установява от данни от

ехографското изследване за такъв. За този хроничен обострен простатит е назначено съответно лечение и колегата, който го е назначил е преценил, че то може да се провежда в извън болнично специализирано заведение, но е назначил изследвания, които няма данни да са направени и обяснението, което е дадено от лекуващия лекар на ареста, че не могат да се направят, за мен е необяснимо, защото не се покриват от здравната каса. Това беше цитирано в моята експертиза мисля, че го имаше и по едно от делата като обяснение, но защо е направено така и защо се съдържат тези неща, това вече е извън моята компетентност.

ИЩЕЦЪТ: Д-р Г. самото заболяване остър простатит конкретно ме интересува, то за какъв период от време се лекува за три дни, или за повече време?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Острият простатит изисква едно по продължително лечение. Първо трябва да се диагностицира каква е причината, етимологията за това заболяване. Не се е стигнало до това нещо, защото не са проведени тези изследвания.

След като се диагностицира каква е причината за това заболяване остър простатит, вече се назначава специализирано лечение, съобразно тази причина. И още един път казвам не е остър, а е обострен хроничен простатит. Всъщност той през цялото време е имал един хроничен простатит, който се е обострял периодично, съобразно тези медицински документи, а не остър. Остър, значи за пръв път диагностициран, остро състояние, възникнало възпаление на простатната жлеза.

ИЩЕЦЪТ: Видно от медицинската документация може ли да се каже, че той е лекуван адекватно по някакъв начин и дали му е оказано такова адекватно лечение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съобразно медицинската документация е проведено антибиотично лечение, което е адекватно. Въпросът е, че не е изяснена етиологията, т.е. ако се прилага за един простатит широкоспектърен антибиотик, възможно е той да не покрие тези бактериални щамове, или да не е достатъчен да се покрият тези, които предизвикват в случая простатит. Опитвам се да го кажа максимално ясно – да е изчистено от медицински термини. Не може да има данни за неправилно приложено лечение, тъй като в случая нямаме данни за проследяваща медицинска документация за един много голям период от време. След този преглед на практика следващият регистриран медицински документ от преглед е от ако не се лъжа 03.11.2015 г.

СЪДЪТ: От 24.11.2015 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Тоест за този период от време аз нямам как да погледна и да разбера какво се е случвало между другото. Тоест той е напълно възможно в рамките на този период от време, вследствие на приложеното му антибиотично лечение, да се е получил възстановителен процес независимо, че не са проведени специализирани изследвания. Един широкоспектърен антибиотик може да покрие лечението за това нещо, той за това е назначен. Ако имаше проследяваща медицинска документация можеше да се каже да, този простатит е бил туширан, излекуван – после може да се обостря от редица фактори.

СЪДЪТ: Какви са факторите, които способстват за обостряне на хроничния простатит?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-често това са задържането на урина и бактериално замърсяване. От там - това е благоприятна среда за развитието на заболяването. Хроничният простатит може да се дължи и на климатично въздействие, не само на бактериално замърсяване.

СЪДЪТ: От какво причинено задържане на урината - чисто физиологично или вследствие на външни фактори – невъзможност своевременно да се посети тоалетна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е възможно да окаже като влияние върху развитието на възпалението на простатната жлеза, това че не може своевременно да се посети тоалетна.

ИЩЕЦЪТ: Може ли да се каже спрямо здравословното ми състояние към настоящия момент дали се дължи от това, че когато имах остър простатит не е бил излекуван и в следствие се е влошил?

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като вещото лице вече няколко пъти отговори.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Във връзка с препоръчаните след консултация в „Пета градска болница“ изследвания – даване на кръв за изследвания на хламидии, както и микробиологично изследване на еякулат: Ако ищецът беше съдействал за осъществяване на изследването за еякулат, тъй като на същия е предоставен стерилен контейнер за изследването, можеше ли да му бъде поставена диагноза и да му бъде назначено адекватно лечение от специалистите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще се опитам да префразирам въпроса, т.е. ако той беше дал тези изследвания в условията на Медицински пункт на ареста, дали можеше да се изследват в специализирана лаборатория и съобразно тях да се назначи лечение – да.

ЮРК. С.: При положение, че видно от документацията на същия е предоставен стерилен контейнер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С такава документация аз не съм се запознавал.

ЮРК. С.: Има я приложена по делото, а именно направление за медико-диагностична дейност, която сме представили от 28.01.2018 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако е отишъл тогава. Аз първо трябва да видя кога се е обострял този простатит. Ние говорим за ноември месец 2014 г. Първият преглед, на който му се поставя тази диагноза, назначава се лечение и се назначават тези изследвания е проведен ноември месец 2014 г. Междувременно от това изследване при този антибиотик напълно е възможно тези симптоми да са отшумели и това, което е второ изследване, второ назначаване не е във връзка с регистрираното на 04.11.2014 г. Говорим за януари месец, това са два месеца по-късно или пък респективно, ако са продължавали симптомите през този период от време от ноември 2014 г. до януари 2015 г. през това време да са се влошили много нещата.

ЮРК. С.: Това изследване е назначено след проведения преглед от „Пета градска болница“ от уролог и препоръка да бъде извършено такова.

СЪДЪТ: Има направление за изследване, но къде са данните, че е предоставен стерилен контейнер?

ЮРК. С.: В медицинската справка, която е точно след медицинското направление.

СЪДЪТ констатира, че медицинската справка се намира на л. 74, Т. I от делото и същата беше предявена на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи това нещо, което му е назначено да отбележа, че е назначено на 16.01.2015 г., след диагностициране на заболяването на 04.11.2014 г. Това е, ако не се лъжа малко повече от два месеца по-късно и е назначено това изследване за еякулат. В този период от време от медицинската справка, която е посочена не става ясно какви са били симптомите и оплакванията на пациента. Ако е имало такива симптоми и оплаквания, забавяне с повече от два месеца е недопустимо.

ЮРК. С.: Осъществявано ли е извеждане на ищеца от арестната администрация за консултация и лечение във външни болници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Осъществявано е. Посочил съм ги и по дати ги има в делото. Осъществявано е лекуване както в „Пета градска болница“, така е провеждано

лечение и в МИ на МВР, ако не се лъжа, както и в болницата на Затвора, така и на по-късен етап в „А. болница“ при проф. П..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Във връзка с няколко пъти становището на вещото лице, че няма достъп до проследяваща медицинска документация, ние искаме да му бъде представена документацията от Медицинския пункт към ареста, за да може да се запознае с нея и установи има ли проследяваща документация, или няма.

СЪДЪТ: Има ли друга медицинска документация, която не сте представили по делото, тъй като с писмо, налично по делото се твърди, че е представена цялата медицинска документация?

ЮРК. С.: Цялата документация е представена по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Медицинския пункт към Следствения арест има амбулаторен журнал. В него се отразяват оплаквания и прегледи, като са посочени датата, симптомите, с които се оплаква и назначеното лечение. За тази медицинска документация евентуално, защото е възможно да няма регистрирани такива прегледи, но може да се отговори с една справка от Медицински пункт към Следствения арест, като се проследи тази амбулаторна книга, която се намира в ареста и от нея се види, дали има регистрирани прегледи, дали има по някакъв начин оплаквания, дали за тези оплаквания са провеждани консултации, лечение и т.н.

ЮРК. С.: Има такъв, но понеже съм изисквала медицинската документация в цялост, а ми е представено това, но със сигурност има описани прегледи в амбулаторния журнал.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р Ц. Н. Г., по изготвената съдебно медицинска експертиза, като с оглед представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице д-р Г. в размер на 600 лв. което да се изплати от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 600 лв. на вещото лице.

АДВОКАТ П.: Освен допълнителното становище на експертизата във връзка с амбулаторния журнал, нямам други доказателствени искания.

ИЩЕЦЪТ:

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Също нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на делото от фактическа страна и предвид данните в изслушването на д-р Г., а именно, че информацията, потвърдена и от процесуалния представител на ответника за съществуването на амбулаторен журнал, в който се отразяват данни за оплаквания, преглед и назначено лечение на задържаните лица и предвид обстоятелството, че копия от относими страници на такъв не са представени по делото намира, че следва да задължи ответника за

следващото съдебно заседание да представи в цялост съответните страници от амбулаторния журнал, съдържащи информация за направени оплаквания като дата и час или предприето лечение по отношение на И. Ц. И., както за периода от 04.11.2014 г. до 03.11.2015 г., така и до 17.04.2018 г., която е датата на постъпване на исковата молба в съда, поради което и **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи съответните страници от амбулаторния журнал.

За събиране на доказателството, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.10.2019 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ищеца препис от протокола от съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: