

Протокол

№

гр. София, 25.01.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав,
в публично заседание на 25.01.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12217** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОБЩИНА Б. чрез КМЕТА Г. И. – редовно призван, представлява се от адв. Х. и от адв. М. с пълномощни към доказателствата по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА“ В МОСВ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП „ОКОЛНА СРЕДА“ – редовно призван, представлява се от ст. експерт С. Т. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

С разпореждане на съда от 16.12.2016 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 17.1.2017 г. писмени доказателства по опис от жалбоподателя чрез процесуалните му представители, присъстващи днес в залата. Правят се и доказателствени искания в пункт II и III от молбата да се представи от ответника междинно искане за плащане № 2, ведно с преложенията, тъй като не е приложено в преписката, както и за допускане на съдебносчетоводна експертиза по делото.

АДВ Х.: Поддържа жалбата в частта относно т. 2 от решението. Да се приемат

представените писмени доказателства. Моля междинното искане да се представи с документите към него. Финансовата корекция е наложена с писмото от 30.9.2016 г., а не от 12.11.2013 г. Твърдим всъщност, че финансовата корекция е наложена с оспореното решение. Първото писмо е № 08-00-3864/12.11.2013 г. от директора на дирекция „Кохезионна политика за околна среда“ и ръководител на УО. Второто писмо е № 08-00-1528/30.9.2016 г., потвърждаващо финансовата корекция. Писмото от 12.11.2013 г. е обжалвано ,пред СГС,ТО. Относно констатираното в това писмо предложение за налагане на финансова корекция – там не се коментират настоящите процесни суми.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените по делото писмени доказателства. Бих искал да обясня: проектът в първата си фаза не е приключил. За изпълнението му е избран изпълнител. С изтичането на първия етап от проекта е трябвало да се спре договорът, финансирането, както и цялостното изпълнение. Но са уредили възможност да се финансира по нова програма, в която да се премине към втори етап. За да се завърши цялата дейност по проекта, е следвало или да се избере нов изпълнител на недовършената част, или да се продължи договорът на първоначалния изпълнител. В случая е продължен договорът на първоначалния изпълнител, във връзка с който договор е наложена финансова корекция с писмо изх. № 08-00-3864/12.11.2013 г. След налагането на тази финансова корекция по съответния договор с изпълнителя всяко едно искане за средства, в което има средства за възстановяване по договор № Д-ОП-327/1.8.2013 г., управителният орган е следвало да прихваща от исканите суми съответния процент съобразно наложената вече финансова корекция в размер на 5%.

Относно писмото от 30.9.2016 г. за последващ контрол, то се изпраща, тъй като проектът се изпълнява вече по нова програма. УО е длъжен да извърши пак такъв последващ контрол. Но те са го спестили, защото са решили, че не е нужен. Затова са казали, че не налагат финансова корекция. Този договор отговаря и на новите изисквания. Финансовата корекция де факто е наложена с писмото от 12.11.2013 г.

Считам, че искането за експертиза е неотнормо. Спорът по делото не е във връзка с верификация или неверификация на недопустими извършени или забавени СМРО, а единствено и само по изпълнението или прихващането на суми за междинни плащания по вече наложена финансова корекция върху стойността на договор Д-ОП-327/1.8.2013 г., поради което се явява неоснователна самата жалба.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, представени от администрацията, приложените към жалбата и допълнително представените по делото с молба от 17.1.2017 г. и по опис от жалбоподателя.

УКАЗВА и **ДАВА** възможност на ответника в 10-дневен срок, считано от днес, да представи по делото заверено копие от постъпилото в УО заявление за междинно плащане № 2 ведно с придружаващите го документи.

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на съдебносчетоводна експертиза. Отговорът на тези въпроси е неотнормо към изясняване на спора от фактическа страна.

ДАВА възможност на страните да ангажират и други доказателства.

УКАЗВА на страните да се запознаят с предмета на търговско дело № 2953/2015 г. на СГС и в 10-дневен срок от днес да заявят становище преюдициален ли е този спор за

настоящото производство.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.2.2017 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: