

Протокол

№

гр. София, 16.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **6591** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БАТПЕЛ“ ЕООД, представлявано от управителя И. Л. И., редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ - С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ В ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете призовка по АНД № 9752/25 г. по описа на СРС. Представям я във връзка с твърдението ми, че за същото нарушение е издадено наказателно постановление, което оспорваме. Твърдя, че има кумулация на наказанието в процесната мярка и отделно наказателно постановление. От друга страна, че не е установено по безспорен начин нарушението. Моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелството, че не е установено нарушението по безспорен начин. Твърдим, че не е извършено, тъй като попада в

изключенията на процесната наредба. В констативния протокол от проверката е написано единствено, че няма електронна система с фискална памет, но не е и констатирано дали попада в изключенията, които не изискват такава.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да се примат и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства, тъй като не оспорвам факта, че има образувано административно наказателно дело в СРС. Оспорвам факта за кумулативност. Относно искането за допускане на свидетел. Считам, че предвид представените по административната преписка доказателства безспорно може да се установи, дали има и какво нарушение е извършено. Оставям преценката на съда. Моля да имате предвид, че в акта е отбелязано, че това нарушение, което е описано, не попада в изключенията, т.е. в конкретния случай.

РЕПЛИКА НА АДВ. Л.: Със свидетеля, който молим съда да ни допусне, може да установим механизма на извършване на доставките. Дали те се зареждат в процесния съд. Дали той е единственият, който дружеството използва. Неща, които ще установят, че не е налице безспорно установено нарушение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, към доказателствения материал по делото.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, за установяване на обстоятелствата изложени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.11.2025 г. от 10:20 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

АДВ. Л.: Възможно ли е делото да бъде отложено за друга дата, защото съм служебно ангажирана в друг съд.

ЮРК. П.: Не възразявам делото да се отложи за друга дата.

С оглед изявлението от адв. Л., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.11.2025 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

