

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5553** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:59 часа, се явиха:  
На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“- ЕООД, редовно призован, не се явява представител.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба от 18.09.2023г.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призован, не се явява, представлява се от гл. юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ОТВЕТНИКЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.8/.

ДОКЛАДВА: Уточняващи жалби на л.204 и л.234.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата ответникът е изразил в придружаващото преписката – писмо на л.3.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, представени с молба на ответника на л.211.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, представени с молба на жалбоподателя на л. 234.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със Съдебни актове на л.204, л.234 и л.246.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170 ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че Актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, в частност следва да докаже, че лабораторията, на чието изследване се позовава, е можела да мери полиоли и в конкретното изследване ги е измерила/каквото е основното възражение на жалбоподателя/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти. В тази връзка жалбоподателят е направил искане евентуално за допускане на Съдебно – химическа експертиза, като с акт на л.246 искането е отхвърлено, тъй като не се оспорват конкретните резултати от изследването, а се твърди, че въпросната лаборатория изобщо не е разполагала с възможност и не е изследвала полиоли/а какви са възможностите на лабораторията следва да се доказва с писмени доказателства/.

ОТВЕТНИКЪТ – Считам, че полиолите не е следвало изобщо да се мерят в случая. Моля служебно Съдът да изиска от лабораторията сведение - дали могат да ги изследват, дали са ги изследвали и дали изобщо това е било нужно в случая.

СЪДЪТ намира искането на ответника за допустимо и относимо, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от акредитирана лаборатория за изпитване „Алименти – Омнилаб“ при „Ди Енд Ви Консулт“ ООД да представи в 14 - дневен срок от съобщението:

1/ Сертификат за акредитация рег. №223ЛИ/18.10.2022г. валиден до 17.06.2025г.

2/ справка дали извършва замервания на полиоли.

3/ справка дали при изследване по Протокол № 22229/28.04.2023г. е направено замерване на полиоли и необходимо ли е било такова замерване.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.12.2023г. от 14:20часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: