

Протокол

№

гр. София, 03.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 03.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8747** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. К. А. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЦЕЛК при Медицинския институт на МВР редовно уведомен, не изпраща представител.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 02.03.2012 г., с приложени към нея писмени доказателства под опис.

Адв. С. - Запознат съм с доказателствата, изпратени от ответника. Да се приемат. Така представената медицинска документация е непълна, липсват графики от прегледа на 19.08.2010 г. и от 21.09.2010 г., включително не са представени данни и графики на Ф-вълните, където е дадено заключение за коренчова увреда. Моля да задължите да бъдат представени абсолютно всички графики от 19.08.2010 г., 21.09.2010 г., включително и на Ф-вълните.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на ответника от

02.03.2012 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на жалбоподателя да бъде задължен ответникът да представи графиките за изследванията от 19.08.2010 г. и 21.09.2010 г., тъй като същите се намират по делото. По отношение на искането да бъде задължен ответника да представи графиките на Ф-вълните съдът намира, че обстоятелства, които се цели да бъдат установени с тези доказателства се изясняват от другите събрани по делото писмени доказателства и от изслушаните заключения от СМЕ.

Счета делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Считаю, че настъпилото увреждане не е правилно квалифицирано като лека телесна повреда. Изготвените по делото единични и тройна СМЕ не дават становище с необходимата за процеса достоверност по отношение на въпроса за трайното затруднение на движението и функцията на лявата ръка. Видно от лист 5 от заключението от тройната СМЕ, така както е поставена задачата е за постоянно разстройство на здравето не опасно за живота, върху което са наблегнали ВЛ. Направените допълнителни изследвания на 04.10.2011 г., т.е. година и два месеца след получената травма, не дават отговор на въпроса бил ли е А. в трайно затруднение на движението и функцията на лявата ръка повече от 30 дни. Затрудняване по смисъла на закона, представлява ограничаване на възможността на крайниците да извършват движения в пълен обем - нормално и свободно извършване на движенията. Представени са болнични за 44 дни, с оглед данните по делото пациентът е бил с поставена мобилизираща превръзка през периода на лечение, видно от медицинското свидетелство издадено от Пирогов. Лечението е изисквало изолиране на движението на крайника и с оглед представените медицински документи, графики от изследвания, рецепти за проведено лечение, справки за въведени болнични листове, водят до извод за трайно затруднение на движението на ляв горен крайник, за срок по дълъг от 30 дни, а именно 44 дни. С проведеното изследване са установени данни за увреда на сетивни влакна на левия лакътен нерв и левия лъчев нерв – снижена скорост на провеждането по сетивните им влакна, проксимално засягане на ниво 8 шиен сегмент, първи гръден сегмент – ляво, пети двигателен нерв е с редуцирана амплитуда. Налице са увреждания на сетивността на лява ръка, зона инервирана от лъчевия лакътен нерв на лявата ръка, което е продължило повече от месец. Това увреждане считам, че води до съществено разстройство на здравето с нарушени функции. Предвид изложеното и с оглед материалите по делото Ви моля да не се съобразите с мнението на ВЛ, съобразно чл. 202 ГПК. Моля да постановите решение, с което да отмените медицинското заключение на ЦЕЛК – МВР. Моля да присъдите разносните по делото, включително и адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 ч.

Административен съдия:

Секретар: