

Протокол

№

гр. София, 14.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 14.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4003** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. В. Г.-Б., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Институт за български език "Проф. Л. А." при БАН, редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от д.ф.н. М. В. Г.-Б. срещу Решение № 04/05.03.2026 г. на директора на Институт за български език „Проф. Л. А.“ при БАН, по т. 8 и т. 9 от заявление за достъп до обществена информация, с вх. № 61/09.02.2026 г.

В жалбата се сочи, че отказът по поисканата по т. 8 и т. 9 информация незаконосъобразен. Излагат се подробни съображения. Твърди се, че исканата информация не попада в целта на ЗДОИ. Моли се да се отмени решението. Моли се за присъждане на сторените по делото разноски.

По делото е постъпила административната преписка.

Постъпил е отговор по жалбата от 22.05.2026 г., подаден от проф. д-р С. К., чрез адв. Г., в който се оспорва подадената жалба. Счита се, че същата е неоснователна, а оспореното решение в атакуваната част е правилно и законосъобразно. Твърди се, че исканата по т. 8 и т. 9 информация не представлява самостоятелна информация само за жалбоподателката, която може да бъде предоставена изолирано от данните на останалите лица. Релевират се доводи за правилно

приложение на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. Сочи се, че не е налице надделяващ обществен интерес. Моли да се отхвърли жалбата. Моли се за присъждане на сторените по делото разноски.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на исковата молба. Представям договор за правна помощ, фактура и платежно нареждане, удостоверяващо извършено плащане. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите решението на директора на института за български език в оспорената му част по т. 8 и т. 9 като правилно и законосъобразно. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски. Представям писмена защита, с подробно изложени в нея аргументи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представената писмена защита и представения списък с разноски от адв. К..

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: