

# РЕШЕНИЕ

№ 37832

гр. София, 14.11.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Владимир Николов

**ЧЛЕНОВЕ:** Елена Попова  
Мария Стоева

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6389** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба от "Еко Хит" ЕООД, представлявано от управителя Б. Ц. П., чрез адв. В. А., срещу решение № 1050 от 19.03.2025г., постановено по анд № 1254/2025г. по описа на Софийския районен съд, 12 с-в, с което е потвърден електронен фиш за налагане на имуществена санкция Серия Г № 0063033, издаден от СДВР, с който на „Еко Хит“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание на основание чл. 189, ал. 4 от ЗДвП - "имуществена санкция" в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ във вр. с чл. 461, т. 1 КЗ.

С жалбата се поддържа, че решението на Софийския районен съд е неправилно и незаконосъобразно, като се твърди, че липсват мотиви по отношение на наведените с въззивната жалба възражения. Оспорват се изводите на съда по отношение правната квалификация на вмененото на жалбоподателя нарушение. По подробно изложените съображения се прави искане за отмяна на обжалваното решение на СРС и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени издаденият електронен фиш.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът, редовно призован, не се представлява. С представените писмени бележки от процесуален представител на ответника подадената жалба се оспорва и се прави искане за отхвърлянето ѝ.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна, а оспореното решение – за правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, XVII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и в законоустановения срок по чл. 211, ал. 1 АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, при което правилно е приел за установено от фактическа страна следното:

Лек автомобил марка „Ф. А.“, с ДК [рег.номер на МПС] , е собственост на “Еко Хит“ ЕООД с едноличен собственик на капитала и управител Б. П.. Срещу “Еко Хит” ЕООД бил издаден електронен фиш за налагане на имуществена санкция Серия Г № 0063033, издаден от СДВР за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство за това, че на 14.02.2024 г. в 19:57 часа в [населено място], по [улица]до [жилищен адрес] с посока на движение от пл. „Сточна гара“, към [улица], лек автомобил марка „Ф. А.“ с ДК [рег.номер на МПС] е бил засечен да се движи в нарушение на Кодекса за застраховането (КЗ), при несклучена задължителна застраховка. Нарушението на лек автомобил марка „Ф. А.“, с ДК [рег.номер на МПС] , било установено с автоматизирано техническо средство - видеосистема ATCC CORDON M2. Нарушението е квалифицирано от контролния орган като такова на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ и на основание чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

При така установената фактическа обстановка районният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до опорочаването му и да са ограничили правото на защита на нарушителя, с което да се явяват формални основания за отмяната на санкционния акт, както и е приел за доказано, че е осъществен съставът на вмененото на жалбоподателя нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

Настоящата касационна инстанция приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона. Проявил е процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, е изследвал всички релевантни към спора обстоятелства, обсъждайки поотделно и в тяхната съвкупност събраните доказателства и излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и формираните правни изводи. При правилно изяснена фактическа обстановка решаващият съдебен състав е достигнал до законосъобразен извод, че е осъществен съставът на вмененото на касатора нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност. Електронният фиш е законосъобразно издаден и правилно е потвърден по изложените от СРС подробни мотиви.

С оглед горното, настоящият касационен състав намира, че СРС е достигнал до законосъобразен извод за състамерност на деянието, както и че целите на наказанието по чл. 12 ЗАНН ще бъдат постигнати с определеното наказание.

Несъстоятелни се явяват доводите в касационната жалба, че постановеното решение е бланкетно поради необсъждане на наведените с въззивната жалба възражения. Противно на поддържаното

от касатора становище, въззивното решение е подробно и добре мотивирано, като съдът е отговорил на всички възражения, релевиращи с жалбата.

Във връзка с наведените с касационната жалба възражения следва да се добави следното:

Разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ вменява задължение за сключване на договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на лице, притежаващо превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. При неизпълнение на посоченото задължение административнонаказателната разпоредба на чл. 638, ал. 1, т. 1 и т. 2 КЗ предвижда административно наказание "глоба" в размер на 250 лева - когато собственикът е физическо лице, и "имуществена санкция" в размер 2000 лева за юридическо лице или едноличен търговец. Съгласно ал. 4 на чл. 638 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на МПС се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1. Според нормата на чл. 647, ал. 3 КЗ /в относимата редакция/, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за съдържанието на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. 2-ро ЗДвП ЕФ съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В разглеждания случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство нарушение на КЗ, формално съответства на императивните изисквания по чл. 189, ал. 4 ЗДвП относно неговото съдържание. Деянието е описано като "нарушение на Кодекса за застраховането (КЗ), заснето с автоматизирано техническо средство/система", като е посочен и номерът на техническото средство - MD1196. В ЕФ е дадена и квалификация на нарушението по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ, която норма съдържа единствена хипотеза, а именно - задължение за сключване на договор за застраховка "Гражданска отговорност" от всяко лице, което притежава превозно средство, регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. В обстоятелствената част на акта е посочено "установено управление на МПС, регистрирано в Р България, което не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна зас", което настоящият съдебен състав приема за достатъчно описание на деянието, за да се приеме, че изискването на закона е изпълнено надлежно от административнонаказващия орган. Макар и чрез използване на съкращение, описаното дава в пълна степен яснота относно фактическия състав на нарушението, който от своя страна позволява да се подведе под съответната правна норма. В разпоредбата на чл. 461 КЗ са регламентираните задължителните застраховки по кодекса, като единствено тази по т. 1, а именно - задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, е относима и се свързва със словесното описание на нарушението.

Електронният фиш, като писмено обективизирано изявление, съдържа изначално определения в закона минимален обем от информация, от която несъмнено става ясно какво нарушение е вменено на касатора. Следва да се отбележи, че не е спорно, че собственик на МПС с ДК С. и

съответно задължен субект по смисъла на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ е дружеството – касатор в настоящото производство, както и че към дата 14.02.2024г. липсва валидна застраховка "Гражданска отговорност" за процесното МПС.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че в процесния ЕФ достатъчно ясно и недвусмислено е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства правилно административнонаказващият орган е приел, че е извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството.

Предвид гореизложеното съдът приема, че не са налице наведените с жалбата касационни основания, доколкото при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора касаторът няма право на разноски. Своевременно направено и основателно е искането на процесуалния представител на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, поради което и на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ във вр. чл. 63д, ал. 1 ЗАНН касаторът следва да бъде осъден да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение в определен от съда размер от 130 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, XVII касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1050 от 19.03.2025г., постановено по анд № 1254/2025г. по описа на Софийския районен съд, 12 с-в.

ОСЪЖДА "Еко Хит" ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 130 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.