

Протокол

№

гр. София, 15.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 15.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8652** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА В. П. и С. Х. – редовно призовани, не се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 11.09.2020 година от ответника, с което е взел становище по допуснатата комплексна СТИЕ.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещите лица П. и Х. по допуснатата комплексна СТИЕ, депозирана в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на комплексната СТИЕ заключението на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

В. Г. П. – 46 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

С. Д. Х. – 70 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Въпрос на адв. И.: В задача № 2 на стр. 18 от заключението не сте дали никаква стойност на предвидените основни ремонти. Каква е причината, поради която не сте посочили стойността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Посочил съм, че когато има нужда от основен ремонт и бъден направен той ще бъде остойностен по цени, които съответстват на дадените за междинни ремонти. До сега не е имало такъв и няма как да се посочи стойността. Извършването на основен ремонт ще е необходимо след 60 хил. часа, а те до момента са изминали 15 хил. часа.

Въпрос на адв. И.: Бихте ли могли да формулирате цени за извършване на основен ремонт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Не може да се формулират така цени. Ако аз съм фирмата, която ще извършва основания ремонт ще Ви дам точните цени. Не можем да дадем истинските цени, които евентуалният основен ремонт ще изисква.

Въпрос на адв. И.: Вие запознат ли сте с указанията на производителя по отношение на междинните ремонти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не е представена подробна ремонтна програма към заявлението за изследвания от регулаторен период, който е изтекъл, която да бъде изследвана, тоест дружеството да е планирало извършването на конкретни видове ремонтни дейности.

Въпрос на адв. И.: По отношение на задача № 6 на стр. 19 и стр. 20 от заключението – по какъв начин определите стойността на разходите за амортизация, след като твърдите, че дружеството е приело амортизационен план за период от 3 години и 4 месеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Посочила съм, че приетият от дружеството срок е 3 години и 4 месеца. На страница 20 от заключението е посочено, че по нашите анализи има отработени приблизителни часове по данни към настоящия момент. В една година 8 760 часа, тоест може да се очаква, че при пълно натоварване, ако работи непрекъснато без спиране би следвало да работи с този остатъчен капацитет от 45 хил. часа над 5 години и на тази база стойност на актива от 790 хил. часа е разделена на 5 години и се получава амортизация от 158 хил. часа. Дружеството прилага много по-кратък живот на този актив и затова е изчислило по-висока стойност на амортизациите съобразно неговата счетоводна политика.

Въпрос на адв. И.: Нужно ли е това да го направи дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: За счетоводни цели си решава дружеството, но за регулаторни цели трябва да се съобрази с определени правила и освен това да заяви такъв полезен

период пред комисията, която да е обоснован, за да може комисията да го признае и одобри.Трябва да се прави разлика между регулаторно и счетоводно определяне.

Въпрос на адв. И.: Вие приемате и одобрените от КЕВР разходи за ремонт и тази стойност 100 хил. е взета от там, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Точно така, като в скоби е написано стойностите на каква база са възприети, тъй като няма представена обосновка за по-висока стойност.

Въпрос на адв. И.: В определената стойност на цената в задача № 9 не сте включили разходите за заплащане на цени за достъп или пренос на природния газ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не са включени разходи отделно са снабдяване и разпределение на природния газ, тъй като, както в предходните задачи е обяснено тази разходи са част от покупната цена на природния газ и дружеството би трябвало да си включва цената на [фирма] в справка № 4, а не да ги добавя отделно. Има такава във всяко решение на „Б.“. Има корекция на цените на всички газоразпределителни дружества където се взима под внимание новата цена на „Б.“, утвърдените на вяска от тях цени за снабдяване и съответно се посочва цената по дружества и видове потребление. При изчисляване на задача № 9 от наша страна не са включени отделно разходите, заявени от дружеството в справка 1 към условно постоянните разходи, свързани с природния газ, акциз и т.н.

Въпрос на адв. И.: Изследвали сте момента, че [фирма] се снабдява от [фирма], а не от „Б.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Точно така. В отговора по задача №8 детайлно е изследвана тази цена, която е заявена от дружеството, че при образуване на мегават час се получава близка до това, което е утвърдено като цена на [фирма] считано от началото на разглеждания регулаторен период.

Въпрос на адв. И.: А това, че дружеството плаща тези разходи към [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Тези разходи би трябвало да се включат към цената на „Б.“. Тоест в справка № 4 трябва да се включи не цена на „Б.“, а цена на [фирма], която се отразява вече при изчисляване на количествата природен газ като променливи разходи в справка № 1. Тези разходи не са отделни и не трябва да се заявяват отделно. Те са част от цената на природния газ.

АДВ. И.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението на вещите лица. Считам, че същото е непълно, неточно и не е съобразно с изложените данни от страна на жалбоподателя. Когато не са включени разходите за ремонт, както и разходите за заплащане на цени за достъп и пренос през електроразпределителната и преносна мрежата по този начин се нарушава принципът на възвращаемостта на капитала, поради което Ви моля да бъде допусната тройна експертиза, която да даде отговори на поставените от мен въпроси.

ЮРК. В.: Няма въпроси към вещите лица. Моето оспорване е единствено за изчисляване на първия вариант на стр. 24, тъй като са използвани данни за амортизации, за които на четири места в експертната пише, че не са обосновани, с оглед на което съм изразила и становището си. По искането за повторна експертиза считам, че няма основание. На въпросите е отговорено. Възраженията на жалбоподателя се изразяват в това, че неправилно си е попълнил заявлението, което е абсурдно. Какво ще изследват вещите лица? Комисията се произнася по данните така, както са подадени и те вече бяха разгледани от вещите лица по допусната комплексна СТИЕ. От тук нататък въпросите вече са правни.

АДВ. И.: Поддържам искането си за допускане на повторна експертиза. Аз оспорвам начина, по който е отговорено на поставените въпроси, тъй като не е определен разхода за ремонт, а само е отговорено, че има нужда от такъв, а също така и самите цени. Считам, че тези цени, трябва да бъдат включени към цената независимо от това, че към момента вещото лице е изразява становище, че не следва да бъдат включени. Оспорвам експертизата по задачи № 2, 6 8 и 9. В останалата част не оспорвам заключението. Конкретни и нови въпроси към вещите лица няма да поставям. Моля същите, в случай че бъде допусната да отговорят на въпросите, посочени от нас в първоначалния им вариант.

ЮРК. В.: Възразявам срещу допускането на тройна СТИЕ, тъй като не чухме ясно изразени аргументи кое точно е непълно, а по-скоро от аргументите, които чухме, останах с впечатлението, че се оспорват правни въпроси и се очаква от вещите лица да отговорят на правни въпроси. Комисията е длъжна да не приема недоказани и необосновани данни. Това е нейно регулаторно задължение, защото включването на необосновани и недоказани данни ще ошети крайните клиенти на електрическа и топлинна енергия.

АДВ. И.: Моля да ми се даде възможност в писмена молба подробно да изложи доводите, във връзка с направеното от мен оспорване по отношение на въпроси по № 2, 6, 8 и 9 от заключението, като в тази връзка ще поискам срок, в който да изложи становището си.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица по допуснатата комплексна СТИЕ.

На вещите лица да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издадоха два броя РКО за сумите от по 500 лв.

СЪДЪТ, с оглед представени справки-декларации от вещите лица П. и Х. по реда на чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2 от 2015 година

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнагражденията на вещите лица със сумата от 511 лв., като след внасянето им на вещото лице В. П. да се изплати допълнително възнаграждение за сумата от 396 лв., а на вещото лице С. Х. – 115 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на АССГ определеното допълнително възнаграждение за работа на вещите лица и в същия срок да представи платежния документ за това.

СЪДЪТ, по отношение на искането за допускането на тройна комплексна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес с писмена молба с препис за ответната страна да обоснове искането за допускане на тройна СТИЕ и да

изложи подробни доводи в тази насока, след което съдът ще се произнесе по така направеното искане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.12.2020 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: