

Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8979** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,40 часа се явиха:

ОСПОРВАЩ, Р. Р. М., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Ф., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 13.

ОТВЕТНИКЪТ, РЕКТОР НА АКАДЕМИЯ НА МВР, ГР. С. редовно призован, представлява се от юрк.К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор Ю..

СВИДЕТЕЛ, М. М. В., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ, И. П. В., при режим на довеждане, явява се лично.

Свидетелите бяха изведени от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Р. Р. М. против заповед рег. № 4581з-1454/28.08.2020г. на ректора на А. на МВР, с която на основание чл.204, т. 3 от ЗМВР, за извършени пет самостоятелни дисциплинарни нарушения, на осн. чл. 197, ал.3, т.2 от ЗМВР, му е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от една година.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 09.10.2020 г от ответника с приложени писмени доказателства по опис – докладна записка рег.№ 4581р-4354/16.04.2020 г; писмо рег. № 4581р-5839/18.06.20г.

В писмения отговор се прави искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане.

АДВ.Ф.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам искането за разпит на свидетели.

ЮРК.К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам отговора на жалба. Моля да се допуснат двама свидетели при режим на довеждане. Водим един свидетел за днес. С неговите показания ще оборваме твърденията на жалбоподателя.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата и административната преписка. Не възразявам да се изслушат свидетелите.

СЪДЪТ, по доказателствата счита, че следва да приеме представените писмени доказателства, счита искането на ответника за допускане на двама свидетели за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата и описани в нея писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА писмени доказателства по опис – докладна записка рег.№ 4581р-4354/16.04.2020 г; писмо рег. № 4581р-5839/18.06.20г., представени с писмен отговор от 09.10.2020 г от ответника.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на ответника при режим на довеждане, единият ще бъде разпитан днес, а другият за следващото с.з.

АДВ.Ф.: Не възразявам да се допусне до разпит първият свидетел.

СЪДЪТ покани в залата първият свидетел.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.:

Доцент И. П. В., 46 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и

родство със страните.

Свидетелят ОБЕЩА да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Ф.:

Декан съм на факултет „Полиция“ към А. на МВР. Редът за предоставяне на конспект е уреден в Правилника и практиката е това да става не по –късно от един месец преди датата на провеждане на изпита. Това се отнася и за дисциплината „Финансово и данъчно право“ и за всички учебни дисциплини. Колегата М. беше отстранен от занятие на 14.01.2020 г. Съгласно Правилника на А. най-късната дата, на която следваше да се предостави конспекта е 24.01.2020г. Той е отстранен 10 дни преди изтичане на крайната дата. В учебните занятия са влизали други преподаватели, на които е било възложено да проведат изпита. М. не е имал задължения, те са били на колегите, на които е възложено да провеждат изпита. Той не е имал обективната възможност да го стори, т.к не е бил в час. Съгласно Закона за висшето образование и Правилника на А. учебните занятия се възлагат след решение на Факултетния съвет. Това е органът, който взема решения кой ще води учебните занятия. В случая такова решение няма. Решението е административно, макар и в противоречие на закона, на ректора. М. писа една или две докладни записки, с които поиска да се потвърди това решение, т.к то противоречи на закона. Редът за такова отстраняване е свързан с това Факултетният съвет да вземе решение. Трябва да има предложение от Катедрения съвет, което да бъде утвърдено от Факултетния съвет. Бяха направени опити да се реши проблемът с неговото отстраняване, но неговото отстраняване и това, че ще бъде наказан беше обявено предварително, на 14 или на 15. Ректорът обяви, че поведението му със студентите е недопустимо и ще бъде наказан. Без да е извършена проверка. Не ми е известно да е имало други жалби, не са постъпвали в деканата подобни материали. Аз нямам забележки към неговата дейност като преподавател. Той е един от колегите, на които възлагам допълнителни задачи. Имаше голям проект, по който работихме с него и още един колега без да получава нищо. Той е колега, който съвестно изпълнява своите задължения, включваме го в много дейности и нямам забележки към него.

АДВ.Ф.: Нямам повече въпроси

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на Юрк.К.:

Датата на изпита беше на 24.02.2020 г. Конспектът най-късно е трябвало да се предаде на 24.01.2020г. Това не е била първоначалната дата на изпита, но той се проведе на 24.02.2020 г. Изискването на Правилника е конспектът да се получи не по-късно от 1 месец преди провеждане на изпита. Не мога да кажа кога се премести изпита. Преди да се командирова някой се подготвя дълга преписка и заповедта на министъра се изготвя най-малко 1 месец преди това.

В случая М. беше отстранен от 14.01.2020 г. от провеждане на занятия. Те се провеждаха от други преподаватели, които са поели ангажимент, включително и по отношение на конспекта. Практиката в академията е последния или предпоследния час преподавателят да даде указания и насоки на колегите как ще се проведе изпита, какви са изискванията и да даде конспект. В случая преподавател е бил друг колега и той е имал тези задължения.

Конспектът следваше да се предостави не по-късно от 24.01.2020 г. В Правилника е

записано не по-късно от 1 месец от датата на провеждане на изпита. Дали преди това има планирани други дати, дали те са били променени няма значение. Следва да се изходи от това, че конспектът трябва да бъде на разположение на колегите 1 месец преди изпита, за да могат да се подготвят. По отношение на датата 03.02.2020 г. М. не е бил длъжен да предаде конспекта преди това.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ, поради изчерпване на въпросите освободи свидетеля.

Покани в залата втория свидетел.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване:

М. М. В. 22 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Ф.:

Курсант съм в 4 курс в академията на МВР, факултет „Полиция“. Отговорник съм на курса. Знаем за жалбите срещу преподавател М.. Подписани са от всички курсанти без един. Бяха изложени няколко точки. Едната беше, че преподавател е отправял обиди към един мой колега, като се е обърнал към него с „колегата с червеното лице“. Може би това е защото не знаеше името на колегата. Колегата се обиди и каза на преподавателя, че не му е приятно и преподавателят му се извини. След това не се повтори. Ректорът на А. като новоназначен на длъжността формираше събиране на всички курсове, като искаше да има обратна връзка, какво не е наред в преподаването. Ние изложихме отношението на преподавател М. и той ни посъветва да напишем жалба до него, за да се вземат мерки. Имаше чат в интернет, но не знам дали е говорено за промяна на жалбата. Аз бях напуснал чата по средата. Не си спомням да е имало към други курсанти такова обръщение. Заплахи към конкретен човек не е имало, но като заплаха може да се приеме казаното, че изпитът ще бъде труден, не като предишни години, ще трябва да положим повече усилия и ако не се справим ще има поправителен изпит. Някои колеги го приеха като заплаха, аз лично не съм го приел така. Преподаването на М. беше достатъчно за подготовката за изпита по Финансово и данъчно право. Някои се оплакаха, че материалът е бил изложен на висок език, аз не мога да се съглася, би следвало курсантите да се справят с високия език на преподаване.

На изпита по Финансово и данъчно право на 24.02.20 г преди изпита всички от курса имаха вътрешни борби дали да се присъства на самия изпит. Голяма част отказах да присъстват, защото се съмнявах, че изпитът ще бъде обективно оценяването. Доц В. дойде и ни обясни, че изпитът ще се оценява от комисия и обективността ще е налице. Около 30-40 човека присъствахме на изпита. Провеждането мина без проблем, имаше квестори в залата. Оценяването също беше от комисия. Тези, които се явиха на изпита, всички издържах. След провеждане на изпита имаше конфликти между тези, които се явиха и тези, които не се явиха. Имаше обиди към някои колеги. От общия

чат колегите от изпита бяха премахнати от него, не по наше съгласие. Имаше неразбирателство между двете групи. Не съм бил свидетел на разправа.

АДВ. Ф.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. К.:

Аз съм се подписал на жалбата до ректора.

ЮРК. К.: зачете жалбата.

Защо сте си променили мнението?

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. К.:

Не съм си променил мнението. Аз смятам, че М. не знае името на колегата и това е причината за този израз. Курсантът се почувства обиден. Ако бях на мястото на колегата и аз щях да се почувствам обиден. Даването на насоки за изготвяне на жалбата мисля, че не е нарушение, за да се вземат мерки следва да има писмена жалба. Аз бях от хората, които взеха изпита.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Изпита се проведе от М.. Около 106 човека е целият курс, явиха се 29.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ, поради изчерпване на въпросите, освободи свидетеля.

Покани в залата следващия свидетел.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване:

С. К. БОЗОВ, 23 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. К.:

Курсант съм в 4 курс в А. на МВР, редовна форма на обучение. По време на случката бях 3 курс. Жалбата се изготви в присъствието на целия курс. Събрахме се болшинството от курса и две колежки написаха жалбата. След изготвянето се прочете пред целия курс, всички бяхме съгласни и направихме подписа по групи. Още със започването на обучението октомври 2019г. М. бе предубеден към нас. Като започнахме обучителния период, влезе и каза, че не е чувал хубави неща за нас, че имаме проблем с дисциплината. От това започна по различно отношение от това, което сме имали. Изразяваше се в това, че някои хора, включително и аз, бяхме засегнати и обидени от използването на някои епитети като „ти с голата глава“, „ти с червеното лице“, което според мен не е редно. Беше ни разказано за случай на самоубийство на курсант, което рефлектира върху нас не много добре. Изразяваше се

в това, че даден курсант имал конфликт с преподавател и в следствие бил скъсан на всички изпити и прекъснал академията. Имаше желание да ни се покаже, че знанията ни нямат значение, след като има проблем, което доведе до мнението, че изпитът няма да бъде обективен. Ако има проблем с дисциплината, всеки да си понесе отговорността, това не е фактор за оценяване. Известно ми е, че през последните 5 години има два случая на самоубийство на курсанти в академията. Изразът за „червеното лице“ не е бил еднократно, колегата И. А. на втория или третия път направи забележка, че не му е приятно да го наричат така, М. тогава се извини. Към Н. Н. при едно негово отсъствие се попита „къде е тая“, не знам как е изтъквал името, но колегата е от мъжки пол, това беше само веднъж.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Ф.:

Имахме събрание на целия курс. Смени се ръководството и това ново ръководство правиха срещи с курсовете. Питаха дали има проблеми. Аз и още един колега казахме за нашия проблем и бяхме посъветвани от ректора на А. да изготвим жалба, защото това е редът и по друг начин няма как да се задейства нещата. Изготвихме жалба, заведохме я в деловодството и след това се задейства целият процес. По време на изпита писахме жалба, че няма как да е обективен защото имаме жалба срещу него. Аз не влязох на изпита. Като цяло не сме получавали насоки за написване на жалбата. Лично към мен два пъти се е изразявал с тези изрази, казвал ми е „голата глава“. Нямам спомен да ми се е извинявал. Явихме се на изпита на 24.02.2020г. Целият курс влезна на изпита. Не знаехме как ще протече, защото конспектът и другите неща ги получихме със закъснение. Влязохме на изпита, влезе и М. и курсовият началник, когото се даде ход на изпита М. каза да излезем отвън и да се влиза по няколко човека. Като разбрах, че М. ще участва в комисията не влязох на изпита, но някои влязоха. Личното ми мнение е, че много хора се притесниха и ги хвана страх. Ако може да се тълкува като натиск, че не им се говори, може би да. Някои хора решиха, че не искат да контактуват с тях. Аз не съм упреждал никой, нямам проблеми с тях, който е влязъл на изпита е влязъл на негова глава, аз не съм влязъл.

АДВ.Ф.: Срещу Вас и Н. Н. е постъпил сигнал в дирекция „Вътрешна сигурност“ от други курсанти, които са издържали изпита, за това, че вие неправомерно сте отправяли заплахи към тях?

ЮРК .К.: Възразявам срещу този въпрос, няма отношение към делото.

Съдът не допуска въпроса, като неотносим към предмета на делото.

АДВ.Ф.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.

АДВ.Ф.: На този етап нямаме други искания.

ЮРК .К.: Поддържаеме искането за разпит на свидетел за следващо с.з при довеждане.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.11 .2020 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Свидетелят на ответника при режим на довеждане.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: