

Протокол

№

гр. София, 15.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 15.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10667** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се ЮРК. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Комисия за защита на потребителите /КЗП/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. А., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме свидетелката. Нямаме други доказателствени искания.

В залата се въвежда свидетелката и

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

В. Б. Ц. – родена 1977 г., с адрес: [населено място], [улица], ап. 7.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на юрк. Х. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Спомням си за жалба от лице, с първо име Д., постъпила в Регионална дирекция – М. на КЗП. Постъпи жалба от жалбоподателя Д. Н., в случая потребителя Д. Н.. Във връзка с жалбата извършихме проверка в обекта на търговеца в [населено място], бул. „3^{-ти} март“. Не си спомням точно адреса, но офисът на търговеца тогава беше [фирма], в последствие [фирма]. Във връзка с посоченото в жалбата, че не е инсталирана услуга, за което потребителят

е подписал договор с търговеца Приложение № 1, към посочен договор от дата 11.10.2017 г. услугата е М-тел TV, М. TV – TV услуга. При проверката изискахме на място от представителя на търговеца съответно сключения договор с потребителя и документа, с който да се удостовери, че услугата е инсталирана. Защото той твърдеше и основанието за подаването е точно това, че не е била инсталирана услугата. И поради това той е поискал да бъде прекратена услугата, за което е подал свободен текст молба до оператора. И съответно услугата е била прекратена едва на 08.12.2017 г., като през това време същевременно са му били начислявани такси за ползване на услугата. По време на проверката такива документи не ни бяха предоставени, съответно констативния протокол сме изискали от представител на търговеца, да бъде представен и в офиса на Регионална дирекция – М. на КЗП. На посочената дата се яви упълномощено лице, но ни представи такъв протокол за инсталация, съгласно посочените в договора условия и че услугата се инсталира и се удостоверява чрез подписването на такъв протокол за инсталация. Това е упоменато и в самото приложение на договора в т. 5.9, доколкото си спомням. Представени са други документи. Представено е становище съответно нали от търговеца, в което е посочено, че услугата е инсталирана. Представена е извадка от системата, в която са посочени имената на лицата на техническия екип и само е упоменато, че услугата е инсталирана и приключена. Но такъв протокол за инсталация не ни е предоставен, при което отново сме изискали да ни се представи този протокол за инсталация, съгласно упоменатото в т. 5.9 приложение към договора, сключен с потребителя и такъв протокол не ни беше предоставен. Не съм посещавала обекта на жалбоподателя. Не сме ходили на адреса, а заключенията и констатациите са извършени на базата на събрани документи по преписката.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Х.: Моля да постановите решение, с което да отмените издадената Заповед № 447/2018 г. на председателя на КЗП. Считам, че изложените в нея твърдения не отговарят на обективната действителност, тъй като от една страна видно и от днес проведения разпит на свидетеля Ц., същата заяви, че тя или неин колега не са посещавали адреса, на който потребителят Д. Н. е заявил ползване на телевизионна услуга. И в тази връзка считам, че се явява недоказано твърдението в заповедта, че А1 не е било доставило услугата, за която е подписал договора. На второ място доказателствата по преписката, а именно справки от системите, коментар на техническия екип, който е дошъл на място за да прокара услугата, както и е представен и констативен протокол за инсталация, не са отчетени от председателя на КЗП, съответно заповедта се явява издадена в противоречие с писмените доказателства по преписката. Считам, че е налице и материалната компетентност за произнасяне на председателя на КЗП по този спор, като аргументи съм изложил в

писмено становище, каквото представям. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. А.: Считам жалбата за неоснователна и недоказана, изложените аргументи са необосновани. На първо място искам да обърна внимание, че жалбата е подадена далеч, след като договорът е бил прекратен от страна на М., тогавашно наименование сега А1. И е било ненужно посещаването на обекта дома, а именно дома на потребителя за да се установи дали същият ползва телевизионна услуга при положение, че повтарям, договорът е прекратен декември месец 2017 г., проверката е извършена март месец 2018 г. Не е било и необходимо извършването на подобна проверка, тъй като изрично в Приложение № 1 към договора, подписан от потребителя е било записано, че инсталирането на услугата се удостоверява с протокол за инсталация, като дължимостта на таксите е деня на датата за започване на дължимостта на тези такси, а именно денят посочен в този протокол. Тези обстоятелства са описани в Приложение № 1 в т. 5.9 и т. 6.1.5. По никакъв начин при положение, че от страна на КЗП, допълнително от КЗП са били предоставени възможности на дружеството да предостави такъв протокол за инсталация, дружеството не е предоставил такъв. В тази връзка Комисията се е произнесла, че е налице нелоялна търговска практика по чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП. Тъй като потребителят в своята жалба до КЗП, прилага и други жалби, които е насочил към М. посочва, че не може да се възползва от услугите, които не са му инсталирани от дружеството, поради тази причина е поискал прекратяване на договора, но след прекратяването, дружеството изисква от потребителя заплащането на такси, до самото прекратяване през декември месец. Независимо, че не се изискват неустойки считам, че са били недължими и такси за услуга, която не е била инсталирана по вина на дружеството на потребителя. Самото посещение на техници на адреси, по никакъв начин не удостоверява, че тази услуга е била инсталирана. Наличието и на устройство отново не доказва, че това когато е било инсталирано и потребителят е могъл да се възползва от подписания договор, а именно да гледа телевизия, съобразно този договор. В тази връзка изискването на такса от потребителя за услуга, която не е била предоставена считам, че по вина на търговеца, представлява нелоялна търговска практика, въз основа на които документи е доказано безспорно. По отношение на материалната компетентност, бих желал евентуално да ми дадете и на мен срок за писмена защита в тази връзка, за да се запозная с писмената защита, тъй като не чух аргументите на колегата днес. Моля да ми бъдат присъдени разноски съобразно списък, какъвто представям днес.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: