

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 20960

гр. София, 18.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
закрито заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **599** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

С разпореждане № 15920 от 12.05.2025г. по настоящото дело съдът е оставил без
движение касационната жалба на В. Д. срещу Решение № 11172 от 01.04.2025г. по адм.д. №
599 по описа на АССГ за 2025г., като е указал на жалбоподателя - в 7-дневен срок от
получаване на съобщение за настоящото разпореждане да представи документ за внесена
държавна такса в размер на 30лв. по сметка на ВАС.

Успоредно с това е указано касационната жалба да бъде приподписана от адвокат с приложено
пълномощно за приподписването и/или процесуално представителство пред ВАС, освен ако
жалбоподателят няма юридическа правоспособност, в която хипотеза и в указания срок - да
представи удостоверение за юридическа правоспособност.

Разпореждането е връчено лично на 27.05.2025.

На 30.05.2025г. е депозирана частна жалба срещу посоченото разпореждане в частта с която е
указано приподписване на касационната жалба с аргумент, че жалбите по делата по пенсионно,
здравно и социално осигуряване и подпомагане не подлежат на приподписване съобразно чл.212
ал.2 АПК.

На тази база съдът, с определение № 19308/05.06.2025г. е оставил без разглеждане частната жалба
на В. Д. срещу Разпореждане № 15920 от 12.05.2025г. по адм.д. № 599 по описа на АССГ за
2025г., тъй като:

„По силата на чл.229 ал.1 т.1 и т. 2 АПК на обжалване с частна жалба подлежат определенията и
разпорежданията които преграждат по-нататъшното развитие на производството, с изключение на
определенията по чл. 213а, ал. 7, както и случаите, изрично посочени в закона.

Посоченото разпореждане нито е преграждащо, нито за същото е предвидена нарочна законова
обжалваемост. Същото е постановено в хипотезата на чл.213 ал.1 т.1 АПК в която хипотеза съдът
е длъжен да извърши проверка за редовност и допустимост и да укаже на жалбоподателят да
отстрани констатираните нередовности. Като контратеза – при неостраняването им, в срок, съдът е
длъжен да върне жалбата. Именно този акт – на връщане на жалбата, като преграждащ развитието
на производството законодателят е предвидил като обжалваем“.

В този смисъл депозираната частна жалба е квалифицирана като недопустима на основание чл. 229 ал.1 т.1 АПК. Дали указанията в тази част са правилни или не е въпрос подлежащ на проверка едва при постановяване засягащ правото на оспорване акт, какъвто понастоящем не е налице.

С частна жалба от 16.06.2025г. В. Д. оспорва Определение № 19308 от 05.06.2025г. отново с аргументи за липса на основание за приподписване на жалбата по дела касаещи материята на здравното и социално осигуряване. Същата жалба е подадена срещу подлежащ на оспорване акт, като за нея законодателя не изисква заплащане на държавна такса, съобразно нормата на чл. 235а изр.второ АПК.

В този смисъл касационната инстанция е компетентна да се произнесе дали всъщност посоченият акт е обжалваем или законосъобразността му се контролира посредством преграждащия акт, и остановен при неизпълнение на дадените указания. На ответната страна следва да се изпрати препис с предоставен срок за отговор, след което делото да се изпрати във ВАС.

Успоредно с това и макар да не е предмет на настоящата жалба, то с цел избягване безкрайно и ненужно образуване на производство съдът си позволява да отбележи:

С Определение № 19314 от 05.06.2025г. и на основание чл.213а ал.1 изр.второ вр. чл. 227а ал.4 АПК, Административен съд София – град е върнал касационната жалба на В. Д. срещу Решение № 11172 от 01.04.2025г. по адм.д. № 599 по описа на АССГ за 2025г.

За да постанови този релутат съдът е посочил, че неизпълнените указания за представяне документ за внесена държавна такса по сметка на ВАС във връзка с депозираната касационна жалба обуславят приложение на чл.213а ал.14 изр.второ. Въпросът за дължимостта на държавна такса по дела в материята на пенсионно, здравно и социално осигуряване и подпомагане е изрично уреден в нормата на чл.227а ал.4 АПК.

С оглед изложеното и на основание чл. 232 АПК, Административен съд София-град,

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПРЕПИС НА ОТВЕТНАТА СТРАНА от частната жалба на В. Д. срещу Определение № 19308 от 05.06.2025г. по адм.д. № 599 по описа на АССГ за 2025г., с тридневен срок за възражение и представяне на доказателства.

След изтичане на срока делото да се изпрати във ВАС.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия: