

РЕШЕНИЕ

№ 6348

гр. София, 31.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4701** по описа за **2022** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП С., чрез юрк. И. срещу Решение № 1204/05.04.2022 г. по нахд № 8417/2021 г. по описа на СРС, НО, 22 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 521159 – F 535512/30.06.2020 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ ЦУ на НАП - С., с което на основание чл. 185, ал. 2 от Закона за данък добавена стойност (ЗДДС) на ЕТ „Стилист Капанов“ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г., на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства (Наредбата) вр. с чл. 118, ал. 4 от ЗДДС.

В жалбата на ТД на НАП се оспорва решението на СРС, с което НП е отменено, като счита същото за неправилно и незаконосъобразно. Посочва, че в АУАН и НП е дадено ясно, точно и пълно описание на нарушението и наказаното лице не е възпрепятствано да разбере в какво се изразява санкционираното деяние. Счита, че не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди НП.

В проведеното по делото съдебно заседание, касаторът, не се явява и не

изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба, чрез адвокат М., счита жалбата за неоснователна и моли решението на СРС да бъде потвърдено. Претендира присъждане на разноските по делото, съобразно представен списък по делото.

СГП изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба се явява допустима, като подадени в срок и от надлежна страна.

При разглеждането ѝ по същество, жалбата е неоснователна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, X. касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В атакуваното решение първоинстанционният съд е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Приел е за установено, че на 15.01.2020 г., в 15:00 часа при извършена проверка от служители на ЦУ на НАП в търговски обект фризьорски салон, находяща се в [населено място], [улица]“ стопанисвано от ЕТ „Стилист Капанов“, където установили работещ електронен касов апарата с фискална памет, с електронна връзка с НАП. В отпечатания от фискалната памет на фискалното устройство „TREMOL“ ZM – KL с ИН на ФУ № ZK 043746 и Ин на ФП № 50157821, Дневен финансов отчет за 15.01.2020. бил отразен дневен оборот към в размер на 201 лева. Инспекторите по приходите извършили и проверка на наличните парични средства в касата на обекта, за което бил съставен опис на паричните средства. Видно от посочения документ, наличните парични средства към момента на извършване на проверката били в размер на 220 (двеста и двадесет лева), т.е. било констатирано разминаване между отразените във фискалната памет приходи от продажби, и наличните парични средства в размер на 201 лева повече налични средства, положителна разлика, за която липсвало отразяване във фискалното устройство за извършено служебно въвеждане.

Резултатите от проверката са обективирани в Протокол № 0394878/15.01.2020 г., към който били приложени Дневен финансов отчет от фискално устройство, монтирано в търговския обект и Описът на парите, изготвен във връзка с проверката.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, а въз основа на него издадено и процесното наказателно постановление.

От правна страна СРС е приел, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, поради което е отменил същото

Настоящата инстанция, счита решението на СРС за правилно, като споделя изцяло изводите за наличие на предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, но следва да допълни изводите.

Съгласно чл.185, ал.2 от ЗДДС, извън случаите по ал. 1 на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 300 до 1000 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 3000 до 10 000 лв. Когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал. 1. В конкретният случай сочената за нарушена разпоредба на чл. 33, ал.1 от Наредба № Н-18/2006 г. изисква АНО да докаже, че разликата от констатираната сума и тази посочена от фискалното устройство се е стигнало да неотразяване на приходи. Не е ясно извън продажбите какви други приходи има лицето, за да се приеме, че е налице неотразяване на приходи. Освен, че в АУАН липсват изложени обстоятелства за неотразени приходи; противоречиви са в тази връзка и изложените факти в НП. От една страна е прието, че нарушението е поради неизпълнено задължение, извън случаите на продажби, да се отбележи промяна в касовата наличност/въвеждане на пари в касата/ на ФУ чрез операцията „служебно въведени“ суми, т.е. че разликата не се дължи на продажби, а от друга, че нарушението води до неотразяване на приходи. Не е посочено какви други приходи, извън тези от продажби, евентуално не е отразил търговеца във ФУ. Когато налага санкцията по чл.185, ал.2, изречение първо от ЗДДС АНО е задължен винаги да докаже, че нарушението води до неотразяване на приходи, което в настоящият случай не е сторено.

По разноските:

С оглед изхода на делото на ответника се дължат разноски в размер на 500 лв., представляващи заплатено в брой адвокатско възнаграждение, видно от договор за правна защита и съдействие от 17.05.2022 г.

По посочените съображения, касационният съд намира, че обжалваното решение на Софийския районен съд като правилно следва да се остави в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, X. касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1204/05.04.2022 г. по нахд № 8417/2021 г. по описа на СРС, НО, 22 с-в.

ОСЪЖДА ТД на НАП да заплати на ЕТ „Стилист Капанов“ , сумата в размер на 500 лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове:

