

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **12478** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.50 часа се явиха:

ИЩЕЦ Р. В. В. - редовно уведомена, не се явява. За него се явява адв.Е. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОДМВР - П. – редовно уведомен, не се представлява.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.Е. – Поддържам исковата молба.

СЪДЪТ докладва писмено становище на ответника, депозирано на 13.01.2025 г., с което се взима отношение по съществото на спора, представят се писмени доказателства.

Адв.Е. - Да се приеме становището, което оспорвам. Да се приложат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото докладваното становище на ответника и доказателства по опис.

Адв.Е. - Не възразявам по разпределената доказателствена тежест. Представям становище във връзка с приетото днес становище на ответника, с приложения по опис. В това становище съм оспорила материалната доказателствена сила на справка, че доверителят ми е отказал да даде проби за наркотици. За опровергаване на материалната доказателствена сила на тази справка, аз съм приложила Решение на АССО, което е влязло в сила.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото представената молба становище на ищеца, както и приложенията към него.

ОТКРИВА, на осн. чл.144 от АПК във вр. чл.193, ал.2 от ГПК процедура по оспорване на материалната доказателствена сила на справката, с която е установено, че ищецът е отказал да се подложи на проверка за наркотици, с предмет на процедурата установяване неистинност на установеното в справката.

РАЗПРЕДЕЛЯ в тежест на ищеца да докаже неистинност на справката, на осн. чл. 193, ал.3 от ГПК.

СЪДЪТ ОТКРИВА процедурата, доколкото приема, на осн. чл.193, ал.2 от ГПК, че ответникът ще се ползва от оспорения документ, доколкото той е представен по делото, а в днешното съдебно заседание ответникът не е представляван.

Адв.Е. – Не държим на доказателственото ни искане по чл. 190 ал.1 от ГПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си, с което е уважено доказателственото искане на ищеца по чл. 190, ал.1 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите на ищеца.

Снема самоличността на свидетелите:

В. Й. В. – 50 г., неосъждана, без дела със страните по делото, съпруга съм на ищеца, желая да свидетелствам.

М. С. М. – 41 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

На свидетелите беше разяснена наказателната отговорност за неверни показания.

От залата се изведе свидетеля М..

РАЗПИТ на свидетеля на ищеца В.:

На въпроси на адв.Е. – Есента на 2022 г. мъжът ми много късно вечерта ми звънна, като ревеше по телефона, че е задържан за шофиране с наркотици. Попита ме дали ще мога да отида в П., където е задържан с белезници. Аз отидох и видях мъжът ми целия алено червен. Той ми каза, че са му направили тест, който е излязъл положителен на амфетамин и е задържан. Мъжът ми е хипертоник от млад, аз знам за това откакто сме съпрузи и съответно му прилоша тогава. Полицията го закара в Бърза помощ. Измериха му кръвното и се установи много високо, 200. Лекарят каза, че той трябва да се настани в болница. Тогава полицаите му свалиха белезниците. Знаем, че му отнеха и книжката, свалиха и номерата на колата. Той е професионален шофьор и поради това неможа да си намери работа. След отнемането на книжката, съпругът ми стана обект на подигравка, включително от съседи и роднини, което породи

значителен стрес у него и той отслабна физически, а психически се срина.

На въпроси на прокурора:

Свидетелката – Към момента на отнемане на шофьорската книжка, съпругът ми не работеше. Имаше предложение за работа. Преди това съпругът ми е работил цял живот предимно като професионален шофьор.

РАЗПИТ на свидетеля на ищеца М..

На въпроси на адв.Е.:

Свидетелят – Приятел съм с ищеца от преди около 5 г., когато ни запозна обща приятелка. Имахме сходен предмет на дейност – производство на заварени телени изделия и така се запознахме. Преди около две години, вечерта, ищецът ми звънна, за да ми каже, че са му взели колата и телефонът прекъсна. Аз не разбрах всъщност какво се е случило. Десет минути след това ми се обади съпругата му и тя ми разказа какво е станало. Тя ме помоли да отида с нея до П. да видим какво става. Отидохме в П., аз останах пред полицията, а жена му отиде някъде. Към 2 ч. през нощта ги видях двамата да идват и той ми разказа тогава, че са го тествали за наркотици във връзка с някакво ПТП и е излязъл положителен. Каза ми, че са му свалили номерата на колата, че са му взели кръвна проба и че са го освободили, защото имал високо кръвно. Иначе трябваше да го задържат за 24 часа. След тази случка ищецът идваше при мен веднъж седмично, за да се разсейва. В началото беше хумуристично, бързахме се, но вече след втория месец ищецът започна да се притеснява, защото невярваше че бързо ще му върнат книжката. Това притеснение във времето се задълбочи до такава степен, че той дори казваше, че ще спре да прие лекарства, за да не стане пак нещо такова. По това време ищецът не работеше. Два пъти от трудовата борса му предлагаша работа като международен шофьор, защото има такава книжка, но той не можеше да почне тази работа поради отнемането.

На въпроси на прокурора:

Свидетелят – Не ми е известно някога ищецът да е работил като международен шофьор. По-горе посочих, че ищецът е работил производство на заварени телени изделия. Това не е негов собствен бизнес, а беше директор на предприятието.

На въпроси на адв.Е.:

Свидетелят – Знам, че преди инцидента ищецът е работил като шофьор на линейка и като обикновен шофьор, на както посочих по-горе не знам да е работил като международен шофьор.

Адв.Е. - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Е. – Моля да уважите ИМ така, както е предявена. Претендирам деловодни разноски, за което представям списък по чл.80 от ГПК. Моля за срок за писмени бележки.

Прокурорът – Исковата претенция е неоснователна. Моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото представения списък по чл.80 от ГПК.

ДАВА възможност на ищеца да представи писмени бележки в двуседмичен срок от днес.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: