

Протокол

№

гр. София, 07.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 07.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3920** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от П. П. – редовно уведомен - се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 18.01.2022 г.

ДОКЛАДВА придружително писмо от пълномощника на жалбоподателя от 31.01.2022 г., с приложения писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 18.01.2022 г., като съдът констатира, че е в срок и е представена справка-декларация.

ДОКЛАДВА заявление за достъп от 31.01.2022 г. от адв. И., упълномощена по делото,

като уведомява, че достъпът е разрешен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Нямаме искания за отвод и възражения.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на вещото лице:

П. Д. К. - 48 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 858,00 лв., съобразно представената справка-декларация.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения до момента депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата в размер на 458,00 лв., за което в същия срок да представи доказателства по делото, след което на вещото лице да се издаде ордер.

АДВ. С.: Нямам искания за допълнителни въпроси към експертизата. Моля да се приемат доказателствата към писмото. Същите се съдържат като копия по делото. Да се приложат към заключението за прегледност, тъй като вещото лице е работило по тях. Предоставям препис от доказателствата към придружителното писмо за ответника, да се запознае.

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания. Не възразявам да се приложат към експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА представените с придружително писмо от 31.01.2022 г. писмени доказателства към приетото заключение на вещото лице днес.

С оглед изявленията на страните и като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените РА в обжалваната част по отношение отказания данъчен кредит за доставки, извършени от [фирма]. Предмет на доставките, по които се отказва правото на данъчен кредит са услуги по монтаж на обшивки и изолации и по делото се съдържат към всяка от фактурите договори, с които е възложена работата и приемно-предавателни протоколи за приемане на

работата от съответното лице. Подписани са от страните и представените доказателства съдържат подробно описание на вида и количеството на работата. Към всяка фактура за доставка са приложени съответните писмени доказателства, които я доказват. Доставчикът не е неизвестен. Открит е от данъчните органи в хода на ревизията и е потвърдил осъществяване на доставките и е дал подробни обяснения за начина на осъществяване, които са налични по делото. Представени са доказателства за трудовите и материалните ресурси, използвани за осъществяване на доставките – 36 бр. граждански договори с физически лица и сметки за изплатени суми на тези физически лица за монтажа на тези обшивки и изолации на сгради. Представени са и доказателства за налични и използвани превозни средства за превоз на работниците. Не са правени насрещни проверки от органите по приходите на съответните физически лица, изпълнители на съответните доставки. Съображенията на НАП са, че представените граждански договори е трябвало да бъдат класифицирани като трудови договори и изплатените по тях доходи са декларирани от [фирма], със закъснение с декларация по чл. 73 ЗДДФЛ. С общи мотиви органите по приходите отказват правото на данъчен кредит. Не се оспорва фактичното извършване на услугите. Това е установено от стр. 8 от решението на ДОДОП и е потвърдено от ответника в предходното съдебно заседание. Не се оспорва и наличието на резултата от тези услуги при жалбоподателя и използването им за последващите доставки и съответно други услуги в полза на трети лица. Органите по приходите оспорват единствено, че „Г. 73“ е действителният доставчик, като излагат аргументи, че същият не разполага с необходимия материален и технически ресурс за осъществяване на доставките. Не се сочат нито обективни данни, нито твърдения за извършване на измама или злоупотреба от „Г.“. При положение, че е установено фактичното извършване на доставките, няма данни за измама и има доказателства, че „Г. 73“ е действителният доставчик, постановеният отказ на правото на данъчен кредит е неправилен. Правото на СЕС изрично казва в аналогични случаи, че след като доставките са извършени и резултатът от тях е налице и няма обективни данни за измама, е недопустим отказът на право на данъчен кредит. Освен решение по делото „М. П.“ (т. 1), бих посочил решение по дело С-324/2011 г., което изрично казва, че не е необходимо да разполагате с доказателства за трудовите ресурси при доставчика и решението по дело С-142/2011 г. Административната практика съпада с диспозитива на посочените решения. Съдът е запознат с тази практика – визирам дело № 455/2020 г. на настоящия състав, в което се цитира тази практика и което е споделено от ВАС. Моля да ми дадете срок за писмена защита. Представям списък на разноските

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че с представените доказателства в хода на съдебно производство, касаещи плащанията по процесните фактури и приетото в днешното съдебно заседание заключение, чиято задача беше изчислителна – да преизчисли РА, като вземе предвид фактурите, издадени от „Г. 73“, не оборват констатациите и не доказват наличието на доставки по процесните фактури. Подробни съображения са изложени в решението на директора на ДОДОП - защо не са признати реалните доставки и защо не се признати представените 36 граждански договори, както и всички останали съображения, че доставчикът не е представил счетоводство, където да са отразени тези операции, нито е декларирал, нито е заплатил съответните данъци относно представените граждански договори. Нито са декларирани от физическите лица. Моля да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Когато се ползва кредит по фактура, по която се знае, че

не е извършена услугата, е налице данъчна измама и от двете страни по правоотношението, поради което моля да съобразите европейската практиката в тази посока. Моля да ни юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 161 ДОПК.
АДВ. С.: Също правя искане за присъждане на разноски, за които представям списък.
Не претендирам адвокатско възнаграждение – само за държавна такса и за вещото лице.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА устните състезания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: