

РЕШЕНИЕ

№ 4285

гр. София, 28.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2753** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на Д. В. П., ЕГН [ЕГН], подадена чрез адв. П. – М. М. Бозов, срещу Заповед № 785/04.03.2023г., издадена от мл. автоконтрольор при 01 група, 02 сектор в ОПП при СДВР за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. "б" от ЗДвП (ЗППАМ) – временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, но за не повече от 18 месеца.

В жалбата се поддържа становище за незаконосъобразност на оспорената заповед. Счита се, че ЗППАМ е постановена в нарушение на чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, тъй като за прилагането ѝ следва в условията на кумулативност лицето да е отказало проверка с тест/техническо средство на място или да даде проби за медицинско изследване. В тази връзка се посочва, че отказвайки проверка с техническо средство, жалбоподателят е използвал правомерно втората предвидена в закона алтернатива за контрол, а именно- медицинско изследване. Иска се отмяна на оспорената заповед. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, представляван от адв. Бозов, поддържа жалбата и моли оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна.

Ответникът – мл. автоконтрольор Л. Т., в отдел „Пътна полиция“ към СДВР, не се явява, не е представляван и не е заявил становище по жалбата.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото

доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

От приложените по делото доказателства се установява, че процесната ЗППАМ е наложена на Д. В. П. за това, че при проверка, извършена от мл. автоконтрольор Л. Т.-отдел „Пътна полиция“ към СДВР, на 04.03.2023г., в 02:20 часа, в [населено място], [улица], с посока на движение от ул. Н. К. – Ч. към ул. Шопско хоро, е управлявал собствения си лек автомобил „Форд Ц М.“, с рег. [рег.номер на МПС] като на [улица] спрял за проверка; водачът П. е отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство Дрегер Д. Тест 5000, с фабричен номер А. 0069, тариран до 12.2023г., за установяване употреба на наркотични вещества или техни аналози; водачът е отказал също и да бъде тестван за употреба на алкохол с техническо средство Дрегер Алкотест 7510, с фабричен номер ARNA 0148, тариран до 08.2023г. Издаден му е талон за медицинско изследване № 006148 за В. академия (ВМА), като са му връчени 7 бр. холограмни стикери.

За извършеното нарушение е съставен АУАН Серия ГА № 805213/04.03.2023 г. за нарушение на чл. 174, ал. 3, пр. 1 и пр. 2 от ЗДвП.

При така установената фактическа обстановка мл. автоконтрольор Л. Т.-отдел „Пътна полиция“ към СДВР е издал процесната ЗППАМ № 785/04.03.2023г., с която на основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП на Д. П. временно е отнето свидетелството за управление на МПС, но за не повече от 18 месеца.

По делото е представена и приета административната преписка.

В представения по делото талон за изследване № 006148/04.03.2023г. е посочено, че при извършената проверка жалбоподателят Д. П. отказва да му бъде извършена проба с техническо средство или тест; отбелязано е, че П. следва да се яви във ВМА в срок до 45 минути от връчването на талона в 03:20 часа на 04.03.2023г.

В съдебно производство, във връзка с отправено доказателствено искане на жалбоподателя, от ВМА е представено писмо с вх. № 20440/31.05.2023г., с което съдът е уведомен, че Д. В. П. се е явил на 04.03.2023г. в 04:05 часа. Съобразно декларирано съгласие П. е предоставил биологични проби (кръв и урина), които са постъпили в специализираната химико-токсикологична лаборатория на ВМА и чакат изследване по реда на Наредба № 1/19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в 14-дневния срок за обжалване, срещу подлежащ на обжалване акт от лице, за което той е неблагоприятен, поради което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Видно от Заповед № 8121з – 1524/09.12.2016 г. на министъра на вътрешните работи, СДВР е определена да осъществява контрол по ЗДвП, а съгласно приложената Заповед № 513з-1618 от 26.02.2018 г. на директора на СДВР, компетентни да издават заповеди за прилагане на принудителни административни мерки от процесния вид са длъжностни лица – полицейски органи по чл. 142, ал. 1, т. 1 ЗМВР от отдел "Пътна полиция" при СДВР. Поради това следва да се приеме, че е налице компетентност на административния орган за прилагане на

принудителната административна мярка.

Оспорената заповед за прилагане на ПАМ е постановена в писмена форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК. Посочено е както правното основание за упражненото административно правомощие, така и фактите и обстоятелствата, възприети като релевантни за наличието на материалноправната предпоставка за прилагане на ПАМ. Поради това съдът приема, че изискването на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП и чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за постановяване на мотивиран административен акт е изпълнено.

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорения административен акт обхваща преценката дали са установени от компетентния орган релевантни юридически факти, изложени като мотиви в акта и доколко същите се съотнасят към посоченото в заповедта правно основание.

В процесната заповед е вписано правното основание за издаването - чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП. Посочената разпоредба съдържа няколко хипотези. Самостоятелното осъществяване на която и да е от тях дава възможност на органа да упражни властническата си компетентност с цел преустановяване на констатираното нарушение на правилата за движение по пътищата. Фактическият състав за налагане на ПАМ в хипотезата на чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП, изисква лицето да управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване - до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца.

В случая, за да приложи ПАМ по отношение на жалбоподателя, административният орган се е позовал на хипотезите - водачът на МПС отказва да му бъде извършена проверка за наличие на наркотични вещества или техните аналози, както и отказва да му бъде извършена проверка за наличие на алкохол в кръвта чрез техническо средство. Административният орган е приел за осъществена именно тази хипотеза, като е посочил в заповедта, че на посочените дата и място жалбоподателят управлява лек автомобил марка "Форд Ц – М.", рег. [рег.номер на МПС] и отказва да бъде тестван за употреба наличие на наркотични вещества или техни аналози, както и алкохол в кръвта с посочено техническо средство. Това описание от фактическа страна е достатъчно да обоснове налагането на ПАМ по смисъла на приложената правна норма и изцяло кореспондира с посоченото правно основание в заповедта за прилагане на ПАМ. С факта на отказа е изпълнена хипотезата на чл. 171, т. 1, б. „Б“ от ЗДвП, което от своя страна е материалната предпоставка за възникване на правомощието на административния орган да приложи ПАМ.

Жалбоподателят не оспорва, че на посочената дата и час е отказал да бъде изпробван с техническо средство, определящо употребата на наркотични вещества и техни аналози, както и наличие на алкохол в кръвта. Спорът се свежда до факта, дали след като на жалбоподателя е връчен талон за медицинско изследване и същия се е явил във ВМА и дал кръвна проба и урина, са били налице предпоставки за налагане на

ПАМ - чл. 171, ал. 1, т. 1, б. "Б" от ЗДвП.

Разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП регламентира не правото на водача за избор на вид проверка, а правомощието на контролния орган да приложи предвидената ПАМ при осъществяване на всяка една от алтернативно предвидените в закона хипотези, сред които са и - проверка с техническо средство или чрез химичен, респ. медицински анализ. Граматически двете хипотези са отнесени една към друга с алтернативна връзка чрез съюза "или", което означава самостоятелност на прилагането им. Иначе казано разпоредбата е приложима при няколко фактически основания, изброени алтернативно, между които е и посоченото „отказва да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор“. В този смисъл достатъчно е да е налице само отказ за проверка с техническо средство за установяване употребата на наркотични вещества, респ. алкохол, за да бъде наложена съответната ПАМ.

Фактът, че жалбоподателят Д. П. е отказал при проверката да бъде тестван с техническо средство с Дрегер Д. Тест 5000, с фабричен номер А. 0069, както и с техническо средство Дрегер Алкотест 7510, с фабричен номер ARNA 0148 не се променя от последвалото негово съгласие да даде кръвна проба за химико-токсикологично лабораторно изследване, защото двете хипотези законодателят е заложил в условията на алтернативност, а не в кумулативност, противно на твърдяното в жалбата. Както бе посочено по – горе употребата на съюза "или" при изброяването на фактическите основания за прилагане на този вид ПАМ недвусмислено сочи, че основанията са независими едно от друго, което означава, че дори и само при наличието на едната от тези хипотези по отношение на нарушителя следва прилагане на въпросната ПАМ. За прецизност следва да се посочи, че последващото изпълнение на медицинско предписание не санира отказа за извършването на проверка с техническо средство, обратно на твърдяното в жалбата. Изпълнението на медицинското изследване би имало значение за опровергаване на показателите от изследването проведено с техническо средство, доколкото получени при изследване на кръвна проба се приемат за по-достоверни, но в условията на отказ от изследване с техническо средство е без значение какво ще установи медицинското изследване, дори в случай, че е извършено. В същия смисъл е и установената съдебна практика – Решение № 17559/19.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 1286/2019 г., Решение № 14243/20.11.2018 г. на ВАС по адм. д. № 9029/2017 г., Решение № 6565 от 25.05.2017 г. на ВАС по адм.дело № 7994 / 2016 г.; Решение № 14385/ 28.10.2019г. на ВАС по адм. д. № 15470/2018 и др.

По гореизложените съображения съдът счита, че оспорената заповед отговаря на всички изисквания за законосъобразност, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването ѝ, поради което подадената срещу нея жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски, макар и своевременно заявена е неоснователна.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 10 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. В. П., ЕГН [ЕГН] срещу Заповед № 785/04.03.2023г.,

издадена от мл. автоконтрольор при 01 група, 02 сектор в ОПШ при СДВР за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. "б" от ЗДвП. Решението не подлежи на обжалване.