

# Протокол

№

гр. София, 09.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 09.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4359** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.16 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

За жалбоподателите А. В. Л., Ю. В. А., В. О. Д., С. Л. Д., В. Л. Х. – редовно призовани, явява се адв. К., с пълномощно по делото.

Ответник ИД на АГКК - редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна Столична община – редовно призована, явява се юрк. Ж. с пълномощно по делото.

За заинтересована страна С. О. П. – редовно призован, се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

За заинтересованите страни В. К. С. и Е. А. Б. Н. – редовно призовани се явява адв. К., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна К. Д. С. – редовно призован, се явява лично.

За заинтересованата страна С. П. К. – редовно призована се явява А. А. – син, с пълномощно по делото.

Заинтересована страна МЗХ – редовно призована, не изпраща представител.

Останалите заинтересовани страни – редовно призовани, не се явяват и не изпращат представители.

Вещо лице Б. К. Б. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба и постъпилата административна преписка.  
ДОКЛАДВА писмен отговор от адв. К..

АДВ. К.: От името на моите доверители изцяло поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства, включително и тези с административната преписка.

ЮРК. Ж.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да се приемат представените по делото писмени доказателства.

АДВ. К.: Подала съм писмен отговор, който поддържам. Не възразявам да се приемат представените доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства.

К. С.: Оспорвам жалбата.

А. А.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка, както и допълнително представените от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. Б. К. Б..

Б. К. Б. - 68 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Поддържам заключението.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

К. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

А. А.: Нямам въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА СЪДА: Попълването на имот от кадастралния план през 1994 г., извършено от Г. в неодобрения КП ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Попълването през 1994 г. е в неодобрения КП. От дирекция „Кадастър” разбрах за попълването и ми казаха, че е направено попълване от Г..

ВЪПРОС НА СЪДА: РП 2011 г. или 2001 г. е приет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 2001 г. е одобрен РП от СОС.

ВЪПРОС НА СЪДА: На каква кадастрална основа е одобрен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Неодобреният КП е кадастрална основа за РП.

ВЪПРОС НА СЪДА: По РП има ли придадена част по регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По РП няма придавани части. Тези три парцела са отредени за

имота на жалбоподателите.

ВЪПРОС НА СЪДА: Това първа регулация ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е първа регулация, друга не ми казаха да има.

ВЪПРОС НА СЪДА: По границите на така отредените УПИ има ли огради?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. В средата на тези УПИ-та има насадени овощни дървета и са заградени с колове, но точното им местоположение може да се определи чрез заснемане. Огради на самите УПИ-та няма.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. К.: Нямам искания по доказателствата. Да се даде ход по същество.

АДВ. М.: Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. Ж.: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. Д.: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. К.: Нямам искания по доказателствата.

К. С.: Моля да имате предвид представените от мен доказателства.

А. А.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната заповед като незаконосъобразна. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разносните по делото.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила обжалваната заповед. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

ЮРК. Ж.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалвания акт.

АДВ. Д.: Считам, че жалбата е основателна, тъй като планът отговаря на действителната квадратура и реалната граница. Има голямо разминаване и в частност представявания от мен г-н П. е представил писмени доказателства за това, че собственият му имот от 1500 кв.м. по този план, квадратурата му е намалена с 400 кв., въпреки, че имотът е ограден с трайни насаждения.

АДВ. К.: Моля да оставите жалбата без уважение с оглед събраните по делото писмени доказателства, което е в интерес на моите доверители.

К. С.: Моля да не уважите жалбата.

А. А.: Поддържам мнението на К. С..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.29 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: