

РЕШЕНИЕ

№ 81

гр. София, 07.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 10.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4223** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от М. Т. А.- Н. срещу заповед № Т-РД-27-104 от 05.04.2021г. на министъра на туризма.

Жалбоподателят твърди, че е подал заявление, в което е попълнил всички изискуеми обстоятелства и е представил необходимите документи, в.т.ч. и декларация от законния му представител за липсата на задължения към държавата – приложение № 3. В тази декларация било отразено, че дружеството няма задължения по влезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или необезпечени задължения към държавата. Във връзка с изпратено уведомление за нередност от 12.03.2021г., жалбоподателят твърди, че нередовност или непълнота на документите към момента на подаване на заявлението не е съществувала. Въпреки това, в качеството си на физически лица М. Т. А.- Н. и Р. К. Н. на 17.03.2021г. представили удостоверения от НАП по чл.87, ал.6 от ДОПК, за липса на задължения за осигурителни вноски. Изложено е още, че на дружеството не му било известно какви задължения има към бюджета, а отделно след като служителите на ответника могат служебно да направят справка в НАП по чл.87, ал.11 от ДОПК нямат основание да искат от кандидата да представя информация със същото съдържание, до което те имат достъп по служебен път. Нарушени били принципите по чл.6, ал.3, чл.7 и чл.35 от АПК, което е довело до неправилно уведомление до кандидата за нередовност и/или непълнота на представените със

заявлението документи.

В проведеното открито съдебно заседание на 10.12.2021г. жалбоподателят, чрез своя представител М. Т. А.- Н. поддържа жалбата. Моли да нейното уважаване и отмяна на оспорения административен акт, както и връщане на преписката на министъра на туризма за преразглеждане и оценка на искането за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Ответникът- министър на туризма не изпраща процесуален представител, който да изрази становище във връзка с оспорването на заповедта.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, който да даде заключение за законосъобразността на акта.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е било образувано по повод искане № BG-176789478-2021-01-0454/17.02.2021г., на [фирма] за получаване на финансова подкрепа в размер на 6 400.00 лв. по схема за предоставяне на държавна помощ SA.59990 (2020/N) от 18.12.2020г., отпускана съгласно чл.26а от ЗМДВИП.

Съгласно установената с чл. 9 и сл. от Наредбата и раздел 10 от Насоките процедура за разглеждане на формуляра за кандидатстване, министърът на туризма със заповед № Т-РД-16-32 от 05.02.2021г. е определил лицата, които да разгледат и оценят подадените заявления - формуляри. При извършване на проверка за административно съответствие и допустимост на всеки един от кандидатите представили заявления за предоставяне на държавна помощ по процедурата, видно от приложения към административната преписка Оценителен лист / л. 78-л.84 извършена от Х. В. И. - член на оценителната комисия/ е установено, че по отношение на жалбоподателя е налице административно несъответствие, като е посочено, че дружеството има задължения към НАП. В тази връзка, следвало да се представи удостоверение, от което да е видна липсата на публични задължения за данъци и осигурителни вноски по см. на чл.162, ал.2, т.1 от ДОПК и лихвите по тях. В колона - „Забележки“ е отбелязано, че са представени две удостоверения от НАП, които удостоверяват липсата на задължения на управителите- физически лица, но не и на юридическото лице, което е заявител на помощта.

Изпратено е съобщение до [фирма] в 10 дневен срок да представи удостоверение от НАП за липсата на публични задължения за данъци и осигурителни вноски и лихвите към тях. В изпълнение на това указание, от [фирма] са представени 2 бр. удостоверения по чл.87, ал.6 от ДОПК за лицата М. А.- Н. и Р. Н..

След изпратеното уведомление за установени нередовности и след разглеждане на допълнено представените документи, Оценителната комисия е констатирала, че кандидатът не е представил допълнително изисканото от НАП удостоверение за липса на задължения по см. на чл.162, ал.2, т.1 от ДОПК. Съгласно критериите за оценка на проектни предложения по процедурата приложение 6 към Насоките за кандидатстване, в случай, че след допълнително им изискване по установения ред, документите по т.19 не бъдат представени от кандидата, или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

Оспорената заповед № Т-РД-27-104 от 05.04.2021г. на министъра на туризма е издадена на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията (ЗА), чл. 26а от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с

решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (ЗМДВИП), Нотификация на Европейската комисия по схема за държавна помощ SA.59990 (2020/N) от 18.12.2020 С (2020), Нотификация на ЕК на Държавна помощ SA.59990 (2020/N) - България, чл. 9, ал. 5, във връзка с чл. 8, ал. 5 т. 3 от Наредба № Т-РД-04-1 от 22.01.2021г. за реда за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19 (Наредбата, Обн. ДВ бр. 8 от 29.01.2021г.), Критериите за недопустимост и методологията за оценка на проектните предложения на кандидатите от Насоките за кандидатстване по мярката за държавна помощ и въз основа на Докладна записка № Т-93-00-1175/05.04.2021г. Със заповедта е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на жалбоподателя [фирма]. Отказът е мотивиран с това, че след изпратено уведомление за установени нередовности, кандидатът не е представил допълнително изисканото удостоверение от Националната агенция за приходите (НАП) от което е видно, че дружеството няма задължения към бюджета. Посочва се още, че съгласно Критерии за оценка на проектни предложения по процедурата (Приложение б) към Насоките за кандидатстване и предоставяне на безвъзмездни средства по процедурата: в случай, че след допълнителното им изискване по установения ред документите по т. 2- 19 не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е депозирана в законоустановения за това срок, считано от 23.04.2021г. от юридическо лице, което имат правен интерес от оспорването / чл.147 АПК/, доколкото процесният акт пряко и непосредствено засяга неговите интереси.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия. Министърът на туризма има качеството на администратор на държавна помощ по смисъла на Закона за държавните помощи, като съгласно чл.9 „администратор на помощ“ е всяко лице, което планира, разработва, управлява, уведомява и докладва предоставянето на държавна помощ и минимална помощ.

Заповедта е мотивирана по см. на чл.59 ал.2 от АПК, доколкото съдържа фактически и правни основания за издаването си. Министърът на туризма е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал. Актът е мотивиран, като са посочени, както правните, така и фактическите основания за постановяването му, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес.

Мотивирането на акта следва да бъде разгледано в съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес /широк смисъл/, съответно до отмяна на издаденото решение /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК/.

В хода на протеклото административно производство не са допуснати нарушения на процедурните правила от категорията на съществените- чл.34 ал.3 и чл.35 от АПК,

които да са накърнили правото на защита на оспорващия и да са го препятствали да я упражни в пълен обем. Административният орган е осигурил на [фирма] правото на участие в процеса, предоставил му е възможност да изрази становище по събраните доказателства. Приети и обсъдени са представените писмени доказателства по заявлението. Ответникът е приключил производството, след като е обезпечил участието на дружеството в него. След като на страната е била гарантирана възможността за участие в производството, се налага разбирането, че органът е осигурил начин и способ за организиране и провеждане на защитата на засегнатите права и интереси. Само в хипотеза на неучастие на засегнатата страна и необсъждането на нейните възражения, обяснения, доказателствени искания, може да доведе до различни изводи и до различно проявление по предмет, обем и съдържание на крайното властническо волеизявление, чрез което се прилага законът от административния орган.

Съгласно чл. 26а от Закона за мерките и действия по време на извънредно положение, обявено с решение на НС от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците, държавата предоставя на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, безвъзмездни средства в размер на 4 на сто от оборота им без ДДС през 2019 г., които приоритетно се използват за компенсиране на загуби, произтичащи от отказали се от ваучери клиенти, както и от удържани от доставчиците на услуги суми. Според ал. 2 от същата разпоредба, средствата се предоставят на лицата по ред, определен с наредба на министъра на туризма, и при спазване на правилата за държавните помощи. Не е спорно, че [фирма] има качеството на туроператор и/или туристически агент по смисъла на §1, т. 1 и 2 от Наредба № Т-РД-04-1/22.01.2021г. за реда за предоставяне на безвъзмездни средства на лица извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19 (обн. ДВ, бр. 8/29.01.2021 г.) /Наредбата/ и т. 1 и 2 от раздел 11 - „Допълнителна информация“ на Насоките за кандидатстване. Жалбоподателят е заинтересован кандидат по Схемата за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност с цел смекчаване на социално-икономическите последици за туристическия сектор от пандемията COVID-19 и осигуряване на възможност на предприятията да се възстановят от кризата и стабилизират ликвидността си. Съгласно решение на Европейската комисия по схема за държавна помощ SA.59990 (2020/N) от 18.12.2020 С(2020) под № 9511, министърът на туризма е администратор на държавна помощ с правно основание чл. 26а от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците.

Оспорената в настоящото производство заповед, е издадена в резултат на проведена от министъра на туризма, процедура за предоставяне на държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID – 19. Безвъзмездните средства по тази мярка се предоставят еднократно за компенсиране на загуби на регистрирани по Закона за туризма туроператори или туристически агенти за периода от 01.03.2020 г. до 31.12.2020 г. и се предоставят като държавна помощ, чиято цел е безвъзмездните средства да се използват приоритетно за компенсиране на разходи, произтичащи от отказали се от ваучери клиенти, които не са възстановени от доставчици на услуги към датата на получаване на държавната

помощ, както и за покриване на извършените през периода разходи за основната дейност на съответния туроператор или туристически агент. В тази връзка и с оглед обстоятелството, че министерство на туризма, съобразно нормата на чл. 25, ал. 1 от Закона за администрацията се ръководи от министъра на туризма, то именно последният е компетентен да проведе процедура по предоставяне на процесната държавна помощ, респ. да откаже предоставяне на същата.

Съгласно чл.8 от Наредбата, кандидатите попълват и подават по електронен път уеббазиран формуляр за кандидатстване и придружителни документи в Системата за управление на националните инвестиции (С.) в срок от пет дни след влизането в сила на наредбата, но не по-късно от 31.05.2021г. Формулярът следва да бъде подписан с квалифициран електронен подпис (КЕП), издаден от доставчик на квалифицирани електронни удостоверителни услуги, от лицето, което към датата на кандидатстването представлява кандидата, или от упълномощено от него лице. Към формуляра се прилагат/подават изцяло електронно следните документи: 1. изрично пълномощно за подаване на формуляра за кандидатстване по образец (ако е приложимо), с което се упълномощава титуляр на КЕП, с който ще се подаде формулярът за кандидатстване; когато туроператорът или туристическият агент се представлява от двама управители заедно, упълномощаването се извършва и от двамата управители; 2. декларация по образец от законния представител на туроператора или туристическия агент за изпълнени условия по Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19; 3. декларация по образец от законния представител на туроператора или туристическия агент за липса на задължения към държавата към датата на подаване на заявлението; 4. декларации за съгласие по образец от законния представител на туроператора или туристическия агент данните на кандидата да бъдат предоставени от Националния статистически институт на Министерството на туризма по служебен път- чл.8, ал.5 от Наредбата.

Съобразно чл.9 от Наредбата, подадените формуляри се разглеждат в 20-дневен срок от получаването им по реда на тяхното постъпване от длъжностни лица и/или външни експерти, определени със заповед на министъра на туризма. В случай на нередовност и/или непълнота на представените документи кандидатът се уведомява чрез С., като се дава срок за отстраняване на нередовностите и/или непълнотите не по-дълъг от 10 дни. В тези случаи срокът за разглеждане на подадения формуляр спира да тече. Министърът на туризма се произнася със заповед в срок до 14 дни от разглеждането на формуляра със заповед.

В конкретния случай така описаната процедура е спазена – на основание чл.9, ал.1 от Наредбата, министърът на туризма е издал заповед № Т-РД-16-32/05.02.2021г., с която е определил състава на оценителната комисия, която е разгледала и проверила заявленията за предоставяне на безвъзмездни средства. Видно от т.ІІІ на заповедта членовете с право на глас разглеждат и оценят подадените заявления, а извършилият оценката Х. В. И. е посочен като член с право на глас под № 6.

С оглед констатираните нередовности в подаденото заявление, на кандидата е било изпратено уведомление, като му е указано по какъв начин и в какъв срок те следва да бъдат отстранени, с напомняне, че в противен случай, може да се стигне до отказ от предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Обосновано и правилно административният орган е приел, че проектното предложение на жалбоподателя не отговаря на изискванията по т. 9 от Насоките за кандидатстване и предоставяне на

безвъзмездни средства по процедурата. Насоките за кандидатстване са утвърдени със заповед № Т-РД-14-4/01.02.2021г. на министъра на туризма, издадена в съответствие с чл.9, ал.4 от Наредбата. В т.9 от Насоките са посочени документите, които кандидатите следва да представят, като същите практически възпроизвеждат чл.8, ал.5 от Наредбата. В насоките са дадени и подробни указания относно начина на подаване и подписване на документите.

Съгласно Критериите за оценка на проектните предложения (Приложение 6 към Насоките за кандидатстване), в случай че след допълнителното им изискване по установения ред документите по т.2-19 не бъдат представени от кандидата, или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

Оспорената заповед е издадена въз основа на докладна записка №Т-93-00-1068/30.03.2021г., с която и в съответствие с изискването на чл. 9, ал. 5 от Наредбата е одобрен от страна на министъра на туризма оценителния доклад на комисията, назначена за разглеждане и оценка на подадените заявления, както и други посочени в нея документи, съставени при и по повод провеждането на процедурата. Административният орган изрично се позовава на посочената докладна заповед, поради което мотивите изложени в нея, следва да се приемат като мотиви и на акта.

Съгласно чл.7, ал.2, т.4 от Наредбата, недопустим кандидат за подпомагане е предприятие, което има задължения по влезли в сила актове и/ или има разсрочени, отсрочени или необезпечени задължения към държавата. Аналогично изискване се съдържа в представените Насоки, утвърдени със заповед № Т-РД-14-4/01.02.2021г. на министъра на туризма (л.37-60 от делото), т.4 от раздел 6.2. В хода на проучването е установено, че [фирма] има задължения по см. на чл.87, ал.6 от ДОПК / писмо изх. № Т-12-00-37/01.03.2021г. от зам.изпълнителен директор на НАП до зам. министър на туризма, приложено на л.28-л.29 от делото/. По преписката са представени две удостоверения изх. № 050202100055756/17.03.2021г. и изх. № 220202100055608/17.03.2021г. на НАП, че физическите лица Р. К. Н. и М. Т. А.- Н. нямат задължения. Ответникът е уведомил [фирма], че следва да представи удостоверение по см. на чл.162, ал.2, т.1 от ДОПК за липсата на публични задължения за данъци, осигурителни вноски и лихвите към тях. Такова удостоверение по отношение на кандидата [фирма] не е приложено в указания 10 дневен срок.

Процесът по предоставяне на БФП, съгласно чл.26а от ЗМДВИП и Насоките за кандидатстване по тази процедура е строго формален и не подлежи на разширително тълкуване, според защитната позиция на кандидата. След като е било констатирано процесното несъответствие с изискванията и е указано на жалбоподателя как да отстрани тази

нередовност, а същият не е направил това, единствената възможност и задължение на административния орган е да отхвърли предложението още на първия етап от процедурата. Позоваването от страна на жалбоподателя на общите принципи за съразмерност / чл.6 от АПК/ и на истинност /чл.7 от АПК/, е неоснователно в случая. Следва да се отбележи, че установеното в процеса на провеждане на процедурата за предоставяне на безвъзмездни средства по заявление BG-176789478-2021-01-0454 несъответствие с предварително обявените условия съгласно Критериите за кандидатстване, Приложение № 6 към Насоките за кандидатстване, не би могло да формира и/или обоснове различно от изразеното в оценителния доклад становище, а оттам и да мотивира издаването на административен акт с различно съдържание. В случая, съдът приема за аргументиран извода на административния орган, че след като [фирма] не е изпълнило дадените указания и не е представило изискваните допълнително документи, то не може да се приеме за постигнато условието по чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № Т-РД-04-1/22.01.2021г., респ. не са налице предпоставките за предоставянето на помощта и правилно административният орган е издал отказ за това. Необходимо е било оспорващият [фирма], а не неговите законни представители М. Т. А.- Н. и Р. К. Н. да приложи в административното производство удостоверение от НАП за липсата на публични задължения за данъци, задължителни осигурителни вноски и лихви към бюджета.

По изложените съображения, съдът заключава, че **заповед № Т-РД-27-104 от 05.04.2021г.** на министъра на туризма, с която на [фирма] е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA.59990 (2020/N) от 18.12.2020 С (2020), е законосъобразен акт и поради липсата на отменителните основания по чл.146 от АПК, същият следва да бъде потвърден.

Съдът извежда своите окончателни правни изводи при прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по смисъла на чл. 170, ал. 1 от АПК, защото ответникът доказва съществуването на фактическото основание, посочено в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали за неговото постановяване, за да настъпят разпоредените с издаването му неблагоприятни правни последици за оспорващото юридическо лице.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,
Административен съд София-град, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], представлявано от М. Т. А.- Н., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „О.“, [улица] срещу *заповед № Т-РД-27-104 от 05.04.2021г.* на министъра на туризма.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните за неговото постановяване пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: