

Протокол

№

гр. София, 27.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9105** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ „ВИВА МЕТАЛ“ ООД – редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ „АПОЛО МЕТАЛС“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно призован, се представлява от юрк. Я., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете решението от 02.03.2022 г. на Министерство на околната среда и водите, от което се вижда, че доверителят ми търгува с отпадъци от черни и цветни метали.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Я.: Оспорваме изцяло и двете жалби. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост. Не възразявам срещу представените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички писмени доказателства, които се съдържат в приложените три дела, а именно адм. дело № 8362/2022 г. по описа на АССГ, IX тр. състав; адм. дело № 8937/2022г. по описа на Административен съд – [населено място], IV отделение и адм. дело № 6172/2022г. по описа на АССГ, III троен състав.
ПРИЕМА днес представеното решение от 02.03.2022 г. на директора на РИОСВ – [населено място].

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакувания текст на чл. 108 от Наредбата за общинската собственост в редакцията му, приета с решение на СОС от 26.05.2022 г. Считам, че изменението е станало при съществени процесуални нарушения, а именно: при обявяване на проект на нормативния акт е посочена редакция, която е различна от приетата. Също така не са изложени мотиви защо се налага приемането на нов способ за търговия с отпадъци, различен от този, посочен в закона. Съгласно чл. 35 от ЗОС са два способите за продажба на отпадъци от черни и цветни метали и там стоковата борса не фигурира като способ и затова считам, че СОС е излязъл извън делегацията, която му дава закона. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям списък с разноските, които моля да ни присъдите.

АДВ. А.: Моля да отмените чл.108 от Наредбата за изменение и допълнение за Наредбата за общинската собственост, а при условията на евентуалност да отмените решението, с което е приета тя. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

ЮРК. Я.: Във връзка с оспорването, което направих искам да поясня, че допълнителният способ, който е въведен с настоящото изменение е алтернативен. Същият дава възможност при желание СО да наложи един метод, който да отговаря на съвременните изисквания на тази дейност на общината, на един по-широк кръг от хора, които търгуват в цялата държава. По отношение на възражението, което е свързано с измененията, направени в Комисията, действително те са направени от колега – общински съветник, но предполагам, че знаете, че всички тези заседания са публични и не може да се възрази срещу желанието на когото и да било от общинските съветници да прави промени. Доколкото съдебната практика е свързана с наличието на правен интерес, който да бъде пряк и непосредствен, по никакъв начин извършването на тази дейност от жалбоподателите не засягат техния интерес, защото

достъпът на всеки един до мерките е безспорен. Дали икономически това е изгодно за общината, или не, това е правен интерес на другата страна и аз не мога да преценя на база икономическа експертиза. По отношение възражението за финансовите средства, конкурсът също е изисквал финансови средства и то не малки и доколкото знам търгуването със стоките по борси се налага поради огромния брой отпадъци, които се задържат на територията на предприятието. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, доколкото делото се реши в едно съдебно заседание и не изисква правна сложност. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорената разпоредба на подзаконовия нормативен акт.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: