

# Протокол

№

гр. София, 30.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 30.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11963** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице Т. по изготвената ССчЕ, постъпило в съда на 16.06.2022 г.

Снема самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. – 73 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. А. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

По доказателствата  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ експертиза от вещото лице Т..  
СЪДЪТ като взе предвид представената от вещото лице справка-декларация за действително изработените часове в размер на 1065 лева намира, че са налице основания за изменение на първоначално определения депозит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на вещото лице Т. по изготвената ССЧЕ в размер на 1065 лева.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително още 265 лева, които при постъпването да се изплатят на вещото лице.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай, че сумата не бъде внесена, същият ще бъде осъден за разноските по делото с решението.

АДВ. А. – Моля да бъде допусната допълнителна експертиза със задачи: Да установи издадените фактури за продажби за последваща реализация на дружеството [фирма] отразени ли са в дневниците за продажби и в кои данъчни периоди е отразена всяка една от фактурите за продажби? Кога и по какъв начин е разплатена всяка една от фактурите за последваща реализация, издадени от дружеството [фирма].

ЮРК. М. – Моля да не се допуска допълнителна експертиза. Спорът по делото не са последващи продажби. Спорът е дали стоките, за които дружеството ползва данъчен кредит са реализирани по фактурите. С приетата експертиза и с поставените допълнителни задачи, моля да се има предвид, че в хода на ревизията жалбоподателят не е представил аналитичност на сметка 300 и 400 и справка за стоков поток. Считаю, че сега изготвените такива справки за създадени за нуждите на производството пред съда.

АДВ. А. – Държим на допуснатата експертиза с оглед практика на СЕС, касаеща последваща реализация на стоките.

ЮРК. М. – Считаю, че дали има плащания, това се установява с документи, не с експертиза.

АДВ. А. – Моля вещото лице да отговори за процесния период има ли и други доставчици на билки извън процесните две дружества „НВ Е.“ И [фирма].

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна ССЧЕ със задачи (три) посочени по-горе в протокола, като НАЗНАЧАВА О. Т. за вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.11.2022 г. от 10.30 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: