

# Протокол

№

гр. София, 10.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в публично заседание на 10.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11335** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. И. Б. - редовно уведомен, се представлява от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. С. и Б. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Юрк. С. – Водим допуснатите свидетели и моля да се разпитат.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на свидетелите.

**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ.**

П. Е. Д. – 40 г., неосъждан, без д. р .д. със страните.

А. В. Д. – 35 г., неосъждан, без д. р .д. със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕНИ** за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

**СВИДЕТЕЛЯТ Д. :**

Знам за какво се води делото. Към момента, когато се случи огледа във връзка със този

случай не го познавах лицето. Датата точно не си спомням.

Аз съм експертът в РПУ [населено място], и съм съставил фото албума и съм посетил местопроизшествието.

По сигнал тръгнахме към землището на [населено място] за извършена кражба от почивна станция, разбрах, че е собственост на Б..

Отидохме на място. Влезнахме в лагера и видяхме товарен автомобил марка „УАЗ“ без рег. табели. Вътре в каросерията имаше няколко ламарини и няколко подпрени до постройките. Вън от постройката се показва въпросното лице Б., който започна разговор с материално отговорното лице на базата. Базата е пустееща.

Колегата се представи, каза, че сме полиция и в резултат на това започна разговора.

След това Б. извади сл. карта и показа, че е служител на МВР.

Б., който се представи каза, че уазката е негова и я е закупил преди време, но същата не е регистрирана в КАТ.

Ламарините бяха боядисани от едната страна в жълто. Те бяха като тези, които бяха на съседната постройка, бяха гофрирани.

След това извършихме оглед на място. Под ламарините намерихме ключове, гайки от демонтирането на съответните ламарини. Същите бяха заснети и съм изготвил фотоалбум за тях.

Ключовете отговарят като номер на гайките, с които бяха закрепени ламарините.

Те са тежки ламарини и не може от вятъра да се демонтират.

Той каза, че сградата е пустееща и е ничия и от там взимат много хора ламарини.

Не си спомням точно какво каза, поради каква причина ги е взел, но това беше разговорът.

Нямаше почиващи в онзи момент.

За пръв път посетих този обект.

Лицето, за което се представи за материално отговорно лице не ми е показал документ, с който да се и легитимира като такъв.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

#### СВИДЕТЕЛЯТ Д.:

Работя в РПУ [населено място], главен полица в група криминална полиция.

Лицето Б. не го познавам. Познавам го след случая. Знам за какво се води делото. Бях дежурен на тази дата и бях в графика.

След получения сигнал аз заедно с колегата Д. отидохме в центъра на [населено място]. Там ни чакаше лице, което отговаря за базата. Отидохме на място. Аз прескочих входната врата. Ограждението беше от декоративни борчета.

Заварих товарен автомобил „УАЗ“- бордови, като в него имаше не помня 5-6 листа гофрирани ламарини. На едно място липсваше част от оградата само, че това не е входът на почивната станция. Не мога да кажа кога е била разградена оградата.

Б. стоеше на страни. Аз извиках „стой полиция“. Той рязко бръкна под якето си. Извади сл. карта и ми я показа. Той не беше униформен мисля, че беше с камуфлажни дрехи.

След това пристигна колегата Д. с материално отговорното лице и започнаха да си говорят, аз се дръпнах на страни. Обадих се на началника да го уведомя, че въпросното лице е служител на МВР.

Началника ми каза да стоя на място да изчакам идването на следователя.

Същите ламарини част от тях имаше от горе на покрива на сградата.

Установи се, че ламарините са от покрива на сградата, цвета на ламарините беше жълт със зеленикав оттенък.

След като узката беше закарана в районното и беше направен оглед, установи се, че имаше под ламарините инструмент дори няколко винта, с които ламарините са били захванати на конструкцията.

Нямаше регистрационен табели на МПС.

Разбрах по късно, че при разпита не е имал документи и застраховки на автомобила, нямаше и стикери.

Той обясни, че ламарините ги е намерил малко по надолу, не уточни мястото и че ги е бил върнал на обекта.

След това си говореше с материално отговорното лице, че ламарините са от там и може да се споразумеят помежду си.

Почиващи в базата нямаше.

Не съм посещавал никога тази база. Никога не съм ходил там.

Знам, че по късно базата е била предоставена на Б..

Не съм видял никакви документи на материално отговорното лице да се легитимира.

Аз съм изготвил подробно докладна записка по случая, не съм разпитван като свидетел и не знам дали се води НП.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други такива.

СЪДЪТ счете делото за изяснено фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й. – Моля да уважите жалбата и присъдите разноси по делото.

От събраните доказателства е видно, че обжалваната заповед е постановена в нарушение на материалния закон.

Не е ясно какво точно нарушение се вменява на доверителя ми. Нямаме и ясна конкретизация на заповедта, така както се изисква в чл. 246 от ППЗМВР.

Доверителят ми е бил в отпуск по време на твърдяното нарушение и в този момент не е изпълнявал служебните си задължения. В нарушение на чл. 229, ал. 3, чл. 230, ал. 3 от МВР в дисциплинарното производство не е изяснена обективната истина по случая.

От свидетелите се установява, че не е ясно кой е собственик на въпросната постройка, която е безстопанствена, нито пък какво е било това лице, което е възприето като материално отговорно лице.

Не може да се твърди, че е извършена кражба когато става въпрос за безстопанствена постройка.

В предишното СЗ свидетелят разпитан и в дисциплинарното производство установи, че Б. е товарил ламарини на сметището.

Наказващият орган не е изискал обяснение от разследващото лице.

Има нарушение на сроковете, чл. 225 предвижда, че сроковете текат тогава когато приключи НП.

В делото има данни за образуване на нд. № 7/11 г. на окръжна следствена служба. Приложени са копия от показанията на свидетелите разпитани по това дело, а именно

П., Г., П., които не са установили доверителя ми да е бил видян на покрива да сваля листове с ламарина.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата.

Оплакванията не са доказани в настоящето производство. Дисциплинарно наказващият орган е действал в рамките на своята компетентност.

Служителят не е наказан за това, че е извършил престъпление, поради което не е следвало да приключи наказателния процес, за да започне дисциплинарното производство.

Лицето е присвоило чуждо имущество. Установено е, че ламарините не са собственост на Б.. Той е карал автомобил без рег. номера това уронва престижа му като служител. Автомобилът е закупен 2004 година, без да е пускан в движение и няма рег. талон. Управлението съставлява нарушение на закона за движението по пътищата. Поведението му е достатъчно укоримо да му се наложи най-тежкото наказание.

Има противоречие в свидетелските показания и твърденията на защита говорят категорично, че е бил наясно чии са ламарините и сградите и че е в нарушение с действието си.

Обясненията жалбоподателят е давал пред комисията на дисциплинарно разследващият орган. В самата заповед тези обяснения са коментирани от директора издал заповедта за уволнение. Директора на СДВР ги е коментирал в заповедта, това означава, че се е запознал с обясненията.

Претендираме разноси по делото, юрк. възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: