

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2198** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. П. П. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ц.: По отношение на допуснатата процедура по чл. 193 от ГПК касае документи по трудов договор и заповед за прекратяване на трудови правоотношения на лице А. А. П., нищо общо с моя доверител. Като уточнявам, че тези два документа не са представени от нас, съобразно изявлението на процесуалния представител на ответника, а с молбата от НОИ, с изрично описание на тази молба с приложението към нея и е в кориците на делото. Водим допуснатите свидетели и моля да бъдат

разпитани.

ЮРК. В.: С оглед така заявеното, действително е депозирано с молба от 29.04.202 г. и в частност представените в т. 3 документи – трудов договор и заповед на жалбоподателя и при комплектованото е допусната, с оглед идентичността на фамилията, е допусната грешка с друг трудов договор, а именно както заяви процесуалният представител на жалбоподателя. С оглед на което, представям трудовия договор на жалбоподателя и заявявам, че при справка на документите поставени пред административния орган – заповед за прекратяване на правоотношенията на жалбоподателя не е представено, поради което в тази част оспорването не може да бъде проведено, доколкото такъв документ не е представен пред административния орган. Поддържам заявеното да бъде представен в оригинал.

АДВ. Ц.: Ще се ползвам от това доказателство и представям трудовия договор в оригинал.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА трудов договор № 6/12.02.2019 г., в оригинал.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА трудов договор № 6/12.09.2019 г., копие.

ЮРК. В.: Констатирах несъответствие на подписа на работодателя в двата приети по делото трудови договора и моля да направим тази констатация при сравняването, което е видимо без специални знания, че има несъответствие на подписа между представените два договора.

СЪДЪТ предвид направените изявления от страните във връзка с допуснатото оспорване в предходното съдебно заседание на подписите, положени за управител в Заповед № 004/01.04.2022 г. и за работодател в трудов договор № 01/12.02.2019 г., намира, че следва да отмени протоколно определение от 04.05.2022 г., с което е

допуснато оспорване на положения подпис за управител на Заповед № 004/01.04.2022 г. и за работодател в трудов договор № 01/12.02.2019 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА производство по оспорване на документи по реда на чл. 193 от ГПК по отношение на заверено копие на трудов договор № 06/12.02.2019 г. досежно подписа, положен за работодател, с указание за доказателствената тежест по чл. 193, ал. 3 от ГПК.

АДВ. Ц.: Не желая да се ползвам от представения трудово договор от страна на ответника, а от днес представения от нас оригинал на трудов договор.

ЮРК. В.: Нямам доказателствени искания във връзка с оспорването на трудовия договор.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: Г. В. Г. - 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ц., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Познавам жалбоподателя от 2005 г.. Беше клиент при мен. След това започнахме да работим заедно през 2016 г. в „Б. 5“. Управител и собственик беше А. Г.. След това разбрахме, че той ни е преназначил през 2019 г. в друга фирма. Имах подписан договор с А. Г.. Той ни нае, представяше се за управител и за собственик. Трудовите възнаграждения ги получавахме от него на ръка, като се разписахме на една тетрадка. Аз работих като ръководител на този сервиз, а жалбоподателят беше механик на товарни автомобили. Не съм получавал документ за трудовите ми възнаграждения. Никой не е получавал такъв документ. Убеден съм, че управителят на тази фирма е А. Г.. Имаше един период през 2020 г. покрай мерките и управителят дойде да каже, че има проверки от НАП и в бързината ни представи някакви документи. По време на мерките не съм получавал възнаграждения, но работи през този период. Местоработата е в [населено място], [улица], бивш стопански двор. Сервизът е от 2009 г., а аз и Л. работихме там от 2016 г.. Този адрес никога не е променян и сервизът винаги си е бил там. След това разбрахме, че управителят ни е прехвърлил към друга фирма. Не съм получавал заповед за прехвърляне, нито анекс. Аз лично разбрах, че сме в друга фирма от колега, който искаше кредит и са му казали, че е имал проблем и поискахме от Г. да ни даде

документ и той няколко пъти ни мотаеше и не ни ги носеше и каза да не се притесняваме, че е затворил старата фирма и ни е прехвърлил в нова. Но за това не сме получавали информация. Л. започна да работи 2016 г. и не е прекъсвал работата си и все още е там. Сега се сетих, че беше излизал в болничен, тъй като два пъти си оперира коляното, но не е напуснал. Беше в болничен.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Имената са ми Г. В. Г..

ЮРК. В.: Лице, с такова име не се констатира в констативния протокол да е работило в тази фирма. При нас имаме лице с имена Г. М. Г.. Ако може да сравним ЕГН на свидетеля.

СЪДЪТ СРАВНИ ЕГН на свидетеля Г. В. Г., с ЕГН на посоченото лице в констативния протокол Г. М. Г. и констатира, че посоченото ЕГН на свидетеля не съвпада с ЕГН на лицето от констативния протокол.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Аз не съм разписвал трудов договор. Не познавам лице на име Г. Н. С.. Фирмата се казваше „Б. 5“, а бях преназначен в [фирма]. Двете фирми бяха създадени по едно и също време.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: П. Р. М. - 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ц., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Познавам жалбоподателя от 1989 г. от фирма „С.“ и от 2016 г. започнахме в „Б. ауто“. Сключих трудов договор с това дружество. Жалбоподателят също сключи трудов договор с дружеството. Не е имало промяна в трудовото ми правоотношения. Сервизът си смени наименованието на „Б. сервиз“, иначе мястото му е едно и също. Местоработата се намира в [населено място], [улица]. Това представлява автосервиз. Парите си ги получавах на тетрадка всяка седмица по договора, който сключихме с А. Г.. Документ за получената сума не съм получавал. Знам, че А. Г. е бил управител на фирмата. Жалбоподателят не е прекъсвал трудовия си договор, освен като беше в болничен за операция. Ако не се лъжа това се случи през 2020 г.. Не съм имал финансови интервенции във връзка с фирмата.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Не знам дали съм работил във фирма [фирма]. Не познавам Г. Н. С.. Не съм давал обяснения пред административния орган.

ЮРК. В.: Представям и моля да приемете извлечение от изпратен имейл.

АДВ. Ц.: Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмо изпратено по имейл, заверено вярно с оригинала.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля представеното писмо с имейл.

СВИДЕТЕЛЯТ: И. ми е racomihailov@abv.bg. Имейл адресът е мой, но не помня дали съм изпращал такова писмо.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Не помня дали съм получавал писмо от НОИ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: През 2019 г. си правих операция на ляво коляно. Едвам ходих след операциите и когато е организирана тази фирма [фирма] бях болничен и ми поискаха данни къде да ми бъде изпратен болничния. Аз се обадох на предишната фирма и колежката ми каза, че сме назначени в новата фирма. Две години правих тежки операции. Не съм получавал никакъв документ за преназначаването ми. Сега получавам парите си от А. Г. от дружеството „Б. 5“. Подписвал съм договор с „Б. ауто“ през 2016 г., но за прекратяване не съм подписвал нищо.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да отмените заповедта като неправилна, незаконосъобразна и несправедлива предвид това, че е постановена при абсолютно неперфектна преценка на посочени некоректно данни и непрецизиране на представени доказателства във връзка с направените възражения. Моля да ми присъдите разноски по делото.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

