

Протокол

№

гр. София, 25.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2671** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“ на 04.10.2024г. е изпратен писмен отговор във връзка с писмо № 9043 от 17.09.2024г., към който се прилага писмо рег. № СИС24-ГР-94-139-/1/ от 18.06.2024г. на директора на Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“.

АДВ. А.: Запознат съм с докладваното от съда писмо и не възразявам да се приеме по делото. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Да се приеме представеното писмо. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото писмо рег. № СИС24-ГР-94-139-/1/ от 18.06.2024г. на директора на дирекция “Инвестиционно отчуждаване“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед. Считам, че от събраните по делото писмени доказателства се установи, че не е започнала процедура по отчуждаване на имота, т.е. налице са основанията за издаване на разрешение по смисъла на чл.30, ал.1, т.2 от Наредбата за преместваемите обекти. По отношение на посоченото в процесната заповед липса на съгласие от другите съсобственици на имота считам, че същото представлява нередовност по отношение на документите, а не основание за отказ. Видно е, че основното основание за отказ и единствено, е че за имота има друго предвиждане по ОУП на [населено място]. Считам, че ответникът трябва да издаде разрешение за поставяне на рекламния елемент със срок до започване на процедура по отчуждаване на имота. Претендирам присъждане на разности в размер на заплатена държавна такса. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Обстоятелството дали е отчужден имотът считам, че няма отношение и връзка в настоящия случай и това не променя факта, че имотът попада в устройствена зона „Зп“, т.е. за паркове и градини. В случая дори няма значение конкретния ПУП за имота, а има значение ОУП на [населено място]. Този имот попада в тази устройствена зона, за която важат такива правила, каквито са определени в ЗУЗСО за конкретната устройствена зона „Зп“. За нея има и забрана в Наредбата на Столична община за преместваемите обекти за издаване на разрешения за поставяне на рекламни елементи. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: