

РЕШЕНИЕ

№ 2446

гр. София, 07.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора МОМЧИЛОВ, като разгледа дело номер **535** по описа за **2012** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-чл.228 от АПК във вр.чл.14 ал.3 пр. последно от ЗСПЗЗ.

Образувано е по касационна жалба на Ц. Б. Ц., Г. Б. М., Б. Б. Ц., Е. Б. И. срещу РЕШЕНИЕ № I-49-80 от 24.06.2011г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ, 49 състав, постановено по гр.дело № 20287/2010г.

В жалбата са въведени основания за неправилност на съдебното решение, поради постановяването му в нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила по см. на чл.170 ал.1 АПК и чл.171 ал.1 и ал.4 АПК. Касаторите твърдят, че първоинстанционния съд неправилно е отхвърлил жалбата срещу отказа да се възстанови правото на собственост върху част от недвижимия имот в местността „Л.” с площ от 16.673 дка, тъй като същата представлява свободен от застрояване терен, върху който няма реализирани, предвидените по плана благоустройствени мероприятия. По тези съображения и подробно развити в писмена защита от 19.04.2012г. касаторите молят съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени РЕШЕНИЕ № I-49-80 от 24.06.2011г. на СРС, ГК, 49 състав по гр.дело № 20287/2010г. и уважи жалбата срещу Решение № O1A/06.01.2010г. или върне делото за ново разглеждане от друг съдебен състав, както и да се присъдят разносните по делото.

Ответникът- ОБЩИНСКА СЛУЖБА „ЗЕМЕДЕЛИЕ”- Н. Искър изразява писмено

становище по неоснователността на подадената жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение относно правилността на съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно РЕШЕНИЕ № I-49-80 от 24.06.2011г., постановено по гр.дело № 20287/2010г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ, 49 състав е ОТХВЪРЛИЛ жалбата на Ц. Б. Ц., Г. Б. М., Б. Б. Ц., Е. Б. И. срещу РЕШЕНИЕ № О1А от 06.01.2010г. на ОБЩИНСКА СЛУЖБА по “ЗЕМЕДЕЛИЕ” - ”Н. Искър” по преписка по заявление вх.№ О1А/31.01.1992г., с което е било отказано възстановяване на правото на собственост на наследници на А. Й. К. и Ц. Я. П. върху следния недвижим имот: нива с площ от 16.673 дка, IV категория, находяща се в землището на О., местността „Л.”, съставляваща имоти № 753, № 765, кад. лист № 238, 239/261/ по кадастрален план от 2000г.

За да достигне до извода, че атакуваният индивидуален административен акт на Общинска служба по “Земеделие”- Н. Искър е законосъобразен СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД е приел, че е бил постановен в съответствие с разпоредбата на чл.10б ЗСПЗЗ и чл.10 ал.7 ЗСПЗЗ.

Пред настоящата инстанция са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК, а именно:

1. Съдебно решение от 10.06.2011г., постановено по адм.дело № 76/2009г. на СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, АО, Трети „В” състав.

2. Съдебно решение № 14760/14.11.2011г. по адм.дело № 12849/2011г. на ВАС на РБ, IV-то отделение.

3. Съдебно решение от 14.04.2009г. по адм.дело № 03657/2006г. на СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, АО, Трети „Д” състав.

4. Съдебно решение № 13083/04.11.2010г. по адм.дело № 16114/2009г. на ВАС на РБ, IV-то отделение.

Контролът, който СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД е бил длъжен да упражни при проверката на действителността и законосъобразността на РЕШЕНИЕ № О1А от 06.01.2010г. на ОС”Земеделие”- Н. Искър се е свеждал до обсъждане на критериите по чл.146 АПК и в частност дали фактическите констатации, приети за установени от административния орган правилно са били подведени под съответните разпоредби на закона. В настоящия случай първоинстанционния съд е разгледал и се е произнесъл по същество на административно-правния спор, като е изследвал съответствието на обжалваното решение с нормата на материалния закон, послужила за неговото издаване, а именно: чл.10б ЗСПЗЗ във вр. чл.10 ал.7 ЗСПЗЗ, но окончателните му правни изводи са НЕПРАВИЛНИ, поради следните съображения:

Решенията на Общинските служби по “Земеделие” са индивидуални административни актове, които се постановяват от компетентния по местонахождението на недвижимите имоти орган по поземлена собственост при подадено по реда на чл.11 ал.1 вр.чл.12 ал.1 ЗСПЗЗ заявление. Преценката за законосъобразност, която съдът прави в производството по чл.14 ал.3 ЗСПЗЗ относно издадените административни актове се свежда до анализиране на визираните в нормата на чл.146 АПК критерии, а именно: административният акт да е издаден от компетентен орган, в предписаната от закона

форма, при спазване на материално-правните и процесуално-правните предпоставки за това и да е съобразен с целта на закона. Неспазването на някое от тези изисквания за действителност на административните актове води до тяхното опорочаване и отмяна, респ.изменение от съда съобразно неговата компетентност по см. на чл.172 АПК.

Безспорно е между страните, че в административното производство са били издадени Заповеди по чл.11 ал.4 ППЗСПЗЗ № РД-09-488/12.06.2006г., и № РД-09-487/12.06.2006г. на Кмета на Столична община, район "Л.", с които са били определени застроените части от процесния недвижим имот, идентифициран с пл.сн.№ 753 и пл.сн.№ 765, кад. лист № 238, 239/261/, попадащ в плана за регулация на местност „Л.-център”. Не съществува спор и относно обстоятелството, че касаторите са обжалвали Заповедите по чл.11 ал.4 ППЗСПЗЗ пред Софийски градски съд и ВАС на РБ. С влезли в законна сила съдебни решения, цитирани по-горе са определени незастроените части от недвижимия имот, възлизащи на обща площ от 31 956 кв.м. Заповедите по чл.11 ал.4 ППЗСПЗЗ и влезлите в законна сила съдебни решения не са били представени при разглеждане на гр.дело № 20287/2010г. и не са били обсъдени от първостепенния съд при формиране на правните му изводи относно неоснователността на жалбата срещу РЕШЕНИЕ № О1А/06.01.2010г.

Възстановяването на правото на собственост върху земеделски имоти в границите на урбанизираните територии е предпоставено от предварителното постановяване на Заповед на Кмета на Столична община, район „Л.” по чл.11 ал.4 ППЗСПЗЗ, с която се одобрява решението на техническата служба на общината относно застроената част от имота. След като такива Заповеди са издадени на 12.06.2006г. и същите не са били влезли в законна сила към дата-06.01.2010г., както и с влезли в законна сила съдебни решения същите са отменени, като е определена незастроената площ от недвижимия имот от 31 956 кв.м., целият с площ от 34 793 кв.м. , то ОБЩИНСКАТА СЛУЖБА по “ЗЕМЕДЕЛИЕ”- Н. Искър не може да постановява изричен ОТКАЗ за реална реституция на собствеността върху нея. След влизане в сила на такъв административен акт само досежно застроената площ от имоти № 753, № 765, кад. лист № 238, 261, органа по поземлена реформа в тези случаи действа при условията на обвързана компетентност, а не на оперативна самостоятелност, поради което правомощията на административния орган се свеждат само до изпълни същата, като може да издаде решение, с което да откаже да възстанови правото на собственост на посоченото правно основание- чл.10б ЗСПЗЗ само относно застроената площ от процесния недвижим имот, която в случая не е 16.673 кв.м.

По така изложените правни доводи и аргументи и с оглед въведените в касационната жалба основания за отмяна на атакувания съдебен акт, които напълно се споделят и решаващият съд в настоящия състав ги намира за изцяло основателни, обосновава окончателно становище, че съдебното решение № I-49-80 от 24.06.2011г. на СРС, ГК, 49 състав по гр.дело № 20287/2010г., с което е била ОТХВЪРЛЕНА жалбата срещу РЕШЕНИЕ № ОА1 от 06.01.2010г. на Общинска служба по ”Земеделие ” – Н. Искър е НЕПРАВИЛНО на основание чл.209 т.3 АПК и на основание чл.221 ал.2 АПК следва да бъде ОТМЕНЕНО.

Делото на основание чл.222 ал.2 т.2 АПК следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, който следва да допусне изслушване на съдебно-техническа експертиза, която въз основа на заключенията на вещите лица по адм.дело № 76/2009г. и адм.дело № 03657/2006г. и скиците към тях, които са неразделна част от съдебните решения от 10.06.2011г. по адм.дело № 76/2009г.

на СГС, АО, Трети „В” състав, съдебно решение № 14760/14.11.2011г. по адм.дело № 12849/2011г. на ВАС на РБ, IV-то отделение, съдебно решение от 14.04.2009г. по адм.дело № 03657/2006г. на СГС, АО, Трети „Д” състав и съдебно решение № 13083/04.11.2010г. по адм.дело № 16114/2009г. на ВАС на РБ, IV-то отделение да ситуйра свободната от застрояване площ от имоти пл.сн.№ 753 и пл.сн.№ 765, извън реституираната с площ от 18.120 дка, която с влезлите в законна сила съдебни решения е определена, като незастроена и върху която трябва да се възстанови правото на собственост на правоимащите лица и да се отмени РЕШЕНИЕ № О1А/06.01.2010г. Законосъобразност на оспорения административен акт първоинстанционният съд може да обоснове само за частта от имота, по отношение на която с влезлите в законна сила съдебни решения е прието, че е застроена.

Подадената касационна жалба е изцяло доказана на въведените в нея основания, поради което АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град следва да я уважи. При служебната проверка, съдът не констатира основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.143 АПК във вр. чл.228 АПК в полза на касаторите следва да се присъдят разноските, направени от тях в процеса и доказани в размер на сумата от 550 лева.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221 ал.2 АПК и чл.222 ал.2 т.2 АПК във вр.чл.14 ал.3 пр.последно от ЗСПЗЗ

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ № I-49-80 от 24.06.2011г., постановено по гр.дело № 20287/2010г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ, 49 състав, като:

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД. ОСЪЖДА ОБЩИНСКА СЛУЖБА по „ЗЕМЕДЕЛИЕ”- Н. Искър с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] стая № 206 да заплати на Ц. Б. Ц., Г. Б. Ц., Б. Б. Ц., Е. Б. И. всички от [населено място], [улица], чрез адв. М. Б. сумата от 550 /петстотин и петдесет / лева на основание чл.143 АПК във вр.чл.228 АПК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.