

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3737** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ОГЛ - ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ" ГМБХ - ГЕРМАНИЯ, редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА - П., редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.  
Явява се ВЛ Л. Ц. Й., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-икономическа експертиза депозирана по делото на 08.01.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-икономическа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-икономическата експертиза:

Л. Ц. Й. – 71 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.  
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде  
вярно и безпристрастно заключение.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението. Представям и  
моля да приемете 3 броя счетоводни документи, които са използвани от ВЛ при  
изготвянето на експертизата.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението. Не възразявам да  
се приемат представените писмени доказателства.

След изслушване на заключението от съдебно-икономическата експертиза и  
становището на страните,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ  
възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО  
ПРИЕМА днес представените от адв. Г. писмени доказателства.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания. Представям и моля да приемете  
списък на разноските.

ЮРК. С.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените акта по съображенията изложени в жалбата. Решението не  
следва тълкуването на СЕС по даденото преюдициално дело № С-770/2021 г. като  
видно и от заключението на ВЛ не е налице една от предпоставките за оспорване на  
декларирана договорна стойност, а именно закупуване на стоките на значително  
по-висока цена от стандартната вносна стойност. Според СЕС тази разлика трябва да  
е над 50%, за да може Митницата основателно да се усъмни в декларираната стойност.  
Колегите най-вероятно ще изложат доводи, че тази разлика може и да е по-ниска, но в  
аванс ще възрази срещу тях. При по-ниска разлика няма начин да обоснове, защо  
приема 15%, 20%, 30% за значително по-висока разлика. Няма как и съдът да  
проконтролира този извод. Най-важното е че, ако следваме тази порочна логика ще се  
обезсмисли даденото тълкуване от СЕС, заради което беше спряно делото. Моля,  
съдът да отчете, че делата са идентични от гледна точка на представени документи и  
това е видно в т. 23 от решението на СЕС. Ако се следва тази логика това би  
означавало, че при всички случаи над 8%, когато влиза в сила тълкуваната разпоредба  
на чл. 75, бихме имали значително по-висока цена, респективно поставяме въпроса  
защо тогава СЕС изобщо въвежда понятието значително по-висока. Отговорът е,  
защото само над 50% Митницата може да оспори стойността без да оспори плащането

на фактурата, което е безспорно доказано по делото. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че спорът, с който настоящият съд е сезиран е разрешен вече с решението на СЕС по дело № С-770/2021 г. Подробни съображения по отношение на представеното заключение с изложените в него доводи и съображенията по повод незаконосъобразното издаване на административния акт съм изложила в писмени бележки и в становище. Моля да потвърдите издаденото решение като правилно и законосъобразно. Считам, че решението дава отговор на всички поставени въпроси, като спорът е бил именно по отношение на представените от дружеството документи и към момента на оформянето на вноса се оказва, че Митницата не оспорва нито фактурите, нито останалите документи. Митницата е направила обосноваван извод дали да се приемат или не. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: