

Протокол

№

гр. София, 18.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12355** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.52 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Р. С. Т., редовно и своевременно призована, не се явява. Вместо нея –
адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – ГР. С., редовно и
своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Н., редовно упълномощена,
с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призован, се представлява от прокурор Милен
Ютеров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. П., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва исковата молба.

АДВОКАТ Б. – Поддържам исковата молба и молбата от 27.12.2019 г . Моля да
приемете приложените по делото писмени доказателства, включително и тези с
молбата от 27.12.2019 г. Нося оригиналите на служебната и трудовата книжка, на
регистрационната карта в Бюрото по труда за констатация. Нямам други искания.
След приемане на доказателствата да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата,

представени от страна на ищеца. Да пристъпим към изслушване на заключението на вещото лице.

ПРОКУРОР Ю. – Да се приемат писмените доказателства. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, постъпили в АССГ на 31.10.2019 г., приложените към молба от 16.12.2019 г., приложените към молба от 27.12.2019 г. и приложените към молба от 27.01.2020 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице А. Д. Ф.-П. 58 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Всичко е приложено по делото. Не съм ползвала други доказателства.

АДВОКАТ Б. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямам въпроси. Може ли вещото лице да уточни на стр. 2 и стр. 3 допуснало ли е техническа грешка, тъй като е посочено, че доказателствата са представени от КФН, а всъщност те са представени от Патентно ведомство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да, техническа грешка е. Доказателствата са представени от Патентно ведомство.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Да се приеме заключението. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 200,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаградението на вещото лице в размер на 386,40 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 5-дневен срок от днес да донесе сумата от 186,40 лв.

УКАЗВА на ищеца, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б. – Моля да приемете, че исковата претенция на моята доверителка е основателна и да осъдите ответната страна да ѝ заплати претендираната сума заедно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба и разноските по делото. В исковата молба подробно и изчерпателно са посочени фактическите и правните основания на иска, който е основателен. В исковия период доверителката ми не е работила по служебно или трудово правоотношение. Прекратяването на служебното правоотношение е незаконосъобразно. Установено е с влязло в сила решение. Налице са всички законови основания за присъждане на обезщетение.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана, и да не уважавате същата. Ако сметете претенцията за основателна моля да не постановявате размера на законовата лихва. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля да бъде редуцирано по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК.

ПРОКУРОР Ю. – Считаю, че исковата претенция е основателна и доказана, и моля същата да бъде уважена в пълен размер.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: