

# Протокол

№

гр. София, 24.07.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 24.07.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11001** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] уведомена от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. С. преупълномощена.

ВЛ К. Р. и Т. А. се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ ДАВА 5 мин. почивка до явяване на вещо лице Р..

Делото продължи в 10.32 ч.

В залата се явява адв. Б. - за жалбоподателя.

Докладваха се на адв. Б. процесуалните действия.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на ВЛ - К. Х. Р., на 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Депозирала съм заключение, което поддържам.

Адв. Б. – Оспорваме заключението. Моля да бъде назначена тройна СТЕ. Считам, че така определените коефициенти за кв.м. са занижени, спрямо пазарните цени по районите. Запознат съм със заключението.

Юрк. Р. - Оспорвам така направеното искане. Считам, че заключението е правилно.

ВЛ – Касае се за офертни цени, за това съм ги коригирала, с коефициент 0,85, тъй като считам, че пазарните цени винаги са по офертните цени.

Адв. С. - Не възразявам по експертизата. Възразявам по искането на жалбоподателя, тъй като считам, че експертизата е правилна.

СЪДЪТ намира по експертизата на ВЛ Р. следното: че след като се оспорва заключението на ВЛ, следва да се допусне тройна експертиза, която да отговори на въпроса:

Каква е реалната пазарна цена?

Това са специални знания, съдът не може да прецени, дали посочената от това ВЛ пазарна цена е такава. Това може да се опровергае или потвърди само от друго, съответно тройна СТЕ.

С оглед гореизложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА тройна СТЕ.

УКАЗВА на всяка от страните да посочат по едно вещо лице, в 7-дневен срок от днес.

НЕ ПРИЕМА заключението на ВЛ в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕ самоличността на ВЛ - Т. И. А., на 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ВЛ А..

Издаде се РКО.

За тройната експертиза ОПРЕДЕЛЯ по 160 лв. за всяко едно от трите ВЛ, или 480 лв. общо, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 22.10.2013 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: