

Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4328** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ У. Е. – редовно уведомен, представлява се от адв. Я. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

Вещо лице А. Д. Ф.-П. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства, заключение на ССЧЕ.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.01.2023 г. експертиза от вещо лице П..

Страните /поотделно/ - Запознати сме. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

А. Д. Ф.-П. 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Я. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – Предоставиха ми документи на ръка от „Експрес Турист Трейдинг“ ЕООД, и от „Унисърфейс“ ЕООД, които не са приложени към делото.

Адв. Я. – Представям тези доказателства - копие на касовата книга и ордери.

Вещото лице – Предоставиха ми всички ордери, които са описани в касовата книга, за да извърша проверка.

Юрк. Р. – На страница 3 от експертизата в констативно съобразителната част казвате, че от счетоводна статия на „Унисърфейс“ ЕООД се установява, че по договор за правна помощ е осчетоводено изплащане на сумата от 21 000 като е дебитирана с/ка 401. Разполагате ли с тази счетоводна статия за месец май 2016 г.?

Вещото лице – Счетоводната статия е приложена по делото.

СЪДЪТ предяви на вещото лице счетоводна статия за месец май, депозирана на л. 94 по делото.

Юрк. Р. – В горната част, каса лева е посочен един договор с дата. А долу в долната част, задължение към доставчици с/ка 401 е посочен друг договор за правна помощ. Двата договора са с различни номера.

Вещото лице – Договор за правна защита и съдействие серия АВ №[ЕГН]/18.05.2016 г. - този договор, който е приложен по делото, който е в първата таблица. Осчетоводения договор в с/ка 401.

Юрк. Р. – Договорът, който е посочен в с/ка 401 ли е осчетоводения договор или този, който по горе е посочен? Кой от двата договора е осчетоводеният в с/ка 401? В с/ка 401 е посочен друг договор различен от процесния.

Вещото лице – Този не ми е предоставен, този е приложен по делото.

Юрк. Р. – От тази счетоводна статия по с/ка 401, кой е осчетоводеният договор? Прямо с/ка 401 и с/ка 501 кой договор е осчетоводеният?

Вещото лице – Има разминаване, номера на документ за основание е посочен единият договор, а като номер на документ е посочен другия договор.

На въпрос на съда: Това какво означава, като е включен горе на каса лева, а долу дебитна с/ка 401 и задължения към доставчици с/ка 501.

Вещото лице - В самото описване в счетоводната статия има разминаване на номера.

На въпрос на съда: Долу пише, че има контрагент с номер? Какво означава това, т.е. горе като е поставен един документ, а долу друг, какъв е изводът от това?

Вещото лице – Има някакво разминаване, което трябва да се обясни от счетоводителя, на мен не ми обяснено във фирмата.

На въпрос на съда: кой документ се приема за осчетоводеният? Каква е осчетоводената стойност?

Вещото лице – 21 000 лв. е осчетоводената стойност, толкова колкото е по договора.

На въпрос на съда: Какво се описва горе в „каса лева“ и долу? Един път се описва „каса лева“ – разходният касов ордер.

Вещото лице – Описва се разходният ордер и номера на документа.

На въпрос на съда: Тоест долу в „партида“ трябва да се опише същото?

Вещото лице – Долу и горе трябва да бъде описано едно и също. Има някакво разминаване в номера на документа, което следва да се обясни от счетоводителя, на мен не са ми обяснили. Иначе сумата е същата – 21 000 лв. и тя е осчетоводена по договор №[ЕГН]/18.05.2016 г. Датата е една и съща, а номерата на договорите са различни.

Юрк. Р. – От касовата книга, която е представена на първа страница, където е отбелязано за дата 18.05.2016 г. видимо има зачерквания.

Адв. Я. – Възразявам, това не е съдебно-графологична експертиза, а съдебно-счетоводна и вещото лице трябва да отговори по въпросите, за които е компетентно.

Юрк. Р. – Въпросът ми е дали оригиналът на тази касова книга е представен на вещото лице и дали е видяло тези зачерквания?

Вещото лице – Предоставиха ми копия на касовата книга, не съм разглеждала оригинала. И копията са в този вид, както са по делото. Също така ми бяха предоставени всички приходни и разходни ордери, които са описани в касовата книга.

Юрк. Р. – В касовата книга за май месец видимо има задрасквания и коригирания в оригинала.

Вещото лице – Гледала съм копия, които са по делото на л.124 и л.125 не оригинал.

Юрк. Р. – Оспорвам заключението. Не искам нова експертиза. Вещото лице в заключението не е посочило обективно, точно и вярно осчетоводяването на процесния договор, като не е взело предвид видими разминавания от представените от ищеца документ наречен „счетоводна статия“ за месец 05.2016г. Това разминаване не е отчетено. Друго не оспорвам.

На въпрос на СГП:

Вещото лице – Относно ползвани документи извън наличните по делото - приходни и разходни касови ордери, които бяха представени от „Унисърфейс“ ЕООД, и които са описани в таблица и в касовата книга – всички приходни и разходни касови ордери. Експертизата е изготвена въз основа на тях и на касовата книга. Касовата книга не е в оригинал. Приложеното по делото е това, което съм ползвала. Само приходни и разходни касови ордери, описани в касовата книга и аз съм ги отметнала перо по перо, както са заведени там. Приходни и разходни ордери съм виждала. Бяха копия, заверени вярно с оригинала. Относно несъответствието - Договор №[ЕГН] е описан и приложен по делото и сумата е описана в счетоводната статия. Другият договор за правна помощ от същата дата, но номерът е друг и счетоводителят може да каже.

На въпрос на съда: Когато има такава грешка кое се счита за осчетоводено – сумата или договора?

Вещото лице – Когато има такава грешка се гледа най-вече сумата.

На въпрос на съда: А по кой договор е? При такова разминаване какво казват счетоводните стандарти? Кое е осчетоводено? Кой договор? Този, които е горе или този, който е долу?

Вещото лице – Това, което е написано като основание. Горе е написан номер на документ и основание.

На въпрос на прокурора:

Вещото лице – Може да се приеме, че има някаква техническа грешка. В стандартите пише, че трябва да се гледа основанието на документа. А тук като основание на документа е написан този договор.

На въпрос на съда: Ако срещу този номер има друг договор, с друга стойност, а не е техническа грешка какво се приема? Кое се счита за осчетоводено?

Вещото лице – гледа се основанието на документа съгласно стандарта.

Адв. Я. – Моля да ми бъде дадена възможност да представя оригинал на касовата книгата, както и да намеря счетоводителя, защото предполагам, че е сменен, за да мога да направя доказателствено искане дали да бъде разпитан.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ПРИЕМА документите, по които е работило вещото лице, предоставени днес от ищеца.

Вещото лице е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 610 лв.

СЪДЪТ предвид извършената от вещото лице работа намира, че следва да се определи окончателно възнаграждение в размер на 610 лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 450 лв. от първоначално внесен депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за тази сума.

За остатъка от 160 лв. задължава ищеца в 14 дневен срок от днес да довнесе по сметка за вещи лица, след което ще се издаде РКО за допълнението.

С оглед изясняване на неясноти във връзка с осчетоводяване на конкретния договор ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца за следващо съдебно заседание да ангажира доказателства, като представи оригинал на касовата книга и предостави обяснения или сведения чрез гласни доказателства или по друг начин, разяснения на това - какво представлява описания в счетоводната статия друг номер договор с дата 18.06 и да се изясни това противоречие.

ПРИЕМА днес представените доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище в 14-дневен срок от днес.

ПРИЗОВАВА за следващото съдебно заседание вещото лице П. за изясняване на въпроси по касовата книга и представени в оригинал, и обяснения - ако има такива относно номера на документа, посочен в долната графа на счетоводната статия.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да предостави в 14-дневен срок от днес писмена молба, в която да уточни точно какви доказателства ще иска да се съберат за изясняване на неяснотата в счетоводната статия.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.06.2023 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: