

РЕШЕНИЕ

№ 5038

гр. София, 22.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1585** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Ж. Г. К., с постоянен адрес в [населено място], подадена чрез пълномощника му адвокат А. У., срещу Заповед №РД-9 от 02.02.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ (ИАСОСЕЗФ).

С оспорената заповед на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ по чл.90, ал.1, т.1 от ЗДСл на основание чл.89, ал.2, т.2 от същия закон – забава изпълнението на служебните задължения, изразяваща се в системно неспазване на сроковете за извършване на проверки по изпълнени проекти.

Жалбоподателят Ж. Г. К. оспорва административния акт като незаконосъобразен, като счита, че е издаден в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди, че не е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение, като не е допуснал системно неспазване на сроковете. Сочил, че заповедта се основава само на два неспазени срока – за проверки по проекти на [община] и [община], което според него не обосновава системно неизпълнение на задълженията. Твърди, че наказанието е наложено във връзка с молба за ползване на платен отпуск в периода между коледните и новогодишните празници – отпускът е разрешен от главния секретар, а в следствие в електронната система за документооборота изпълнителният директор на ИАСОСЕЗФ

е поставил условие отпускът да се ползва, ако проверките приключат преди 22.12.2021г. Сочил, че срокът за завършване на проверките е определен с оглед на заявления отпуск, като счита това за недопустимо. Счита, че административният акт не е мотивиран в достатъчна степен, тъй като не посочва как и кога са определени сроковете за проверките, нито отчита какъв е обемът на проверките, нито дали са били представени всички необходими документи. Не е посочено кога е извършено забавянето, поради което не може да се установи дали е спазен двумесечният срок по чл.94, ал.1 от ЗДСЛ за налагане на наказанието. Твърди, че е нарушена разпоредбата на чл.93, ал.1 и ал.2 от ЗДСл, като дисциплинарна наказващият орган не е обсъдил дадените му обяснения. Игнорирано е обстоятелството, че жалбоподателят не е обучен за работа в системата на ИСУН, в която са обработени двата цитирани в заповедта проекта. Искането към съда е да се отмени административният акт като незаконосъобразен. Претендира разноси по делото по представен списък.

Ответникът- изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“, чрез процесуалния си представител юрисконсулт М. М., оспорва жалбата. Счита административният акт за правилен и законосъобразен по съображенията, изложени в него. Сочил, че забавянето на сроковете е установено още при оценката за изпълнение на длъжността за 2021г, включително и на проведената междинна среща на 26.07.2021г., като жалбоподателят не е възразил срещу констатациите. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира жалбата за процесуално допустима, а разгледана по същество – за основателна.

Установени факти:

От приетите по делото писмени доказателства се установява, че към датата на издаване на оспорения акт жалбоподателят е заемал длъжността старши експерт в дирекция „Одитни дейности по Европейския фонд за морско дело и рибарство“ към ИАСОСЕЗФ.

По делото е представен Формуляр за оценка на изпълнението на длъжността за периода от 01.01.2021г. до 31.12.2021г. от който се установява, че изпълнението напълно отговаря на изискванията. Като коментар при проведената на 26.07.2021г. междинна среща и в мотивите към годишната оценка е посочено, че служителят „...не винаги спазва определените срокове“ и „...има забавяне по отношение на сроковете за изпълнение“. Не са посочени никакви конкретни забавяния, нито причини за това. Не са предприети мерки и не са дадени препоръки за отстраняване на забавянията.

Със Заповед №О-229 от 13.12.2021г. главният секретар на ИАСОСЕЗФ е разрешил на жалбоподателя да ползва платен годишен отпуск в периода от 23.12.2021г. до 31.12.2021г. включително. С административната преписка е представено копие от електронен документ от системата за вътрешен документооборот, използвана в агенцията, от което се установява, че на същата дата 13.12.2021г. ответникът е вписал следната резолюция: “ Ж. ще излезе в отпуск само ако няма изоставане в графика. В случай, че има отпуската няма да бъде разрешена или ще бъде спряна! Моля директорът му да го информира за това!“ Посочени са отговорници: Т. Ч. (главен секретар) и К. С. (главен експерт) и краен срок за изпълнение 18.12.2021г. С резолюция на главния секретар е възложено на държавния одитор М. П. да проследи изпълнението на задачите. На 22.12.2021г. в 18:02ч М. П. е

въвела в електронната система следната информация: „До края на работния ден на 22.12.2021г. не получих от одитора информация за приключване на възложените проверки на два проекта от извадката по подмярка 7.2. – [община] и [община].“

Дисциплинарното производство е започнало във връзка с въведената от служителката Мария П. информация в електронната система.

С писмо изх.№4/05.01.2022г. изпълнителният директор на ИАСОСЕЗФ е указал на жалбоподателя да представи писмени обяснения относно причините, поради които системно не спазва сроковете в графика за работа, в това число и неспазения срок до 22.12.2021г. за приключване на проверките на поректите на [община] и [община] от извадката по подмярка 7.2.

Жалбоподателят е депозирал писмено обяснение с вх №ИА-7 от 10.01.2022г., в което подробно е изложил възраженията си. Сочил, че досиетата се представят без опис, което затруднява работата, че липсват разработени контролни листи или липсват указания към тях, не се отчита необходимостта от време за отразяване на коментарите за качествен контрол. Изрично е посочено, че не се отчита обемът на работа, за да се постави адекватен срок. По отношение на двата проекта са дадени много подробни обяснения. И двата проекта са със значителен обем: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в [община]“ и „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежности към тях в [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място], [община], област Р.“. Посочено е, че досиетата на двата проекта се проверяват в системата ИСУН, за работа в която жалбоподателят не е обучен. Посочено е, че бенефициерът [община] е представил документи по проекта на 14.12.2021г., които са разпределени на жалбоподателя на 04.01.2022г. Посочено е, че бенефициерът [община] е представил документи по проекта на 05.01.2022г., които са разпределени на жалбоподателя на 10.01.2022г. Посочени са шест други проекта, които са преразпределени на жалбоподателя от други колеги.

По делото не е представен протокол от проведено изслушване, но доколкото това обстоятелство не се оспорва, съдът приема за установен факта, че на 01.02.2022г. жалбоподателят е изслушан лично от дисциплинарнонаказващия орган.

С оспорената заповед на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „забележка“. В мотивите на заповедта не се обсъждат възраженията на жалбоподателя, а се преразказват дадените му от дисциплинарнонаказващия орган по време на изслушването разяснения: за жалбоподателя се определят по-дълги срокове отколкото за другите служители, като се съобразява наличието на експертно решение на ТЕЛК, както и че детайлни указания по възложените проверки не са необходими, подходът към работата на всички служители е еднакъв, обучения и инструктажи се провеждат на всички служители.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в законоустановения срок от лице, което има правен интерес от оспорването.

Съдът, в изпълнение на правомощията си по чл.168 от АПК, извършва цялостен контрол по законосъобразност на административния акт, като не се ограничава до посочените от жалбоподателя основания.

Заповедта е издадена от компетентния орган по чл.91, ал.1 от ЗДСл, в

предвидената от закона писмена форма.

В дисциплинарното производство са допуснати съществени процесуални нарушения. Съгласно императивните разпоредби на чл. 93 , ал.1 и ал.2 от ЗДСл дисциплинарнонаказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. А когато дисциплинарно наказващият орган не е изслушал държавния служител или не е приел и обсъдил писмените му обяснения, съдът отменя дисциплинарното наказание, без да разглежда спора по същество.

В случая ответникът е приел писмените обяснения и е изслушал устните обяснения на жалбоподателя, но не ги е обсъдил, нито е взел отношение по твърденията за липса на обучени за работа в ИСУН и за представяне на документи от бенефициера след поставения срок 22.12.2021г. По направените възражения ответникът се е ограничил единствено да посочи, че наличието на детайлни указания към контролните листи не е задължителен елемент от работата, а в останалата част подробно е преразказвал своите указания, които нямат връзка с обясненията на жалбоподателя и са бланкетни.

Липсата на конкретно обсъждане на възраженията по смисъла на чл.93, ал.1 от ЗДСл е достатъчно основание за отмяна на заповедта като незаконосъобразна, съгласно ал.2 от същия член.

Съдът констатира и други процесуални нарушения, които са от категорията на съществените, тъй като влияят на крайния резултат.

Основателен е доводът на жалбоподателя относно липса на датата на нарушението. Никъде в оспорената заповед не се сочи дата или период на извършеното нарушение, които да са приети от дисциплинарно наказващия орган. Това прави невъзможна преценката за спазване на преклузивните срокове по чл.94 от ЗДСл за налагане на дисциплинарното наказание. В оспорената заповед не се посочва кога, от кого и по какъв начин е определен срокът за приключване на проверките по двата проекта, тази информация не се съдържа и в представената административна преписка, поради което и не може да се установи дали е забавяне и с колко. Установи се, че срокът 22.12.2021г. е поставен от ответника като условие да се ползва платения годишен отпуск. Дали това е допустимо е въпрос, който няма правно значение за случая. По делото обаче не се представиха никакви доказателства как този срок кореспондира с работата по проверките, още по-малко съобразен ли е той с обема на проверката. Принципно разбиране за сроковете в администрацията е, че те се отчитат след представянето на всички необходими доказателства, въз основа на които служителят трябва да формира изводите си и да се произнесе. Поради това от съществено значение е било ответникът да изложи мотиви кога е било обективно възможно приключването на проверките по проектите и да обоснове извода си за виновно забавяне. Ако забавянето е било установено още при междинната среща при оценката на изпълнението на длъжността, проведена на 26.07.2021г., то двумесечният срок по чл.94, ал.1 от ЗДСл за налагане на наказанието е изтекъл към датата на издаване на заповедта. При липса на конкретно посочени срокове и дати за забавяне на работата, у съда се формира убеждението, че с резолюцията на ответника от 13.12.2021г. се цели да се създадат доказателства за спазване на двумесечния срок за налагане на наказание.

В нарушение на чл.93, ал.1 от ЗДСл ответникът не е събрал доказателства във

връзка с възраженията на ответника. Основавайки изводите си за извършено нарушение само на резолюцията на одитора, че към 22.12.2021г. липсва информация за приключване на проверките по двата проекта, ответникът е допуснал съществено нарушение на дисциплинарнопроизводствените правила. Нарушението остава недоказано по несъмнен начин, ergo, липсва материалноправната предпоставка по чл.89, ал.2, т.1 от ЗДСл за налагане на дисциплинарно наказание.

Оспорената заповед не съответства на целта на закона да гарантира устойчивото развитие на държавната администрация и да защитава обществен интерес, зачитайки правото на гражданите на добра и компетентна администрация. Съдът не коментира изобщо обстоятелството защо проекти за реконструкция и рехабилитация на уличната мрежа се разпределят за проверка на служители от отдела за морско дело и рибарство. Събраните по делото доказателства сочат по-скоро на недобра организация в агенцията, отколкото установяват по несъмнен начин извършено дисциплинарно нарушение и да обосноват съответствие на наложеното наказание с целта на закона.

Оспорената заповед се отменя като незаконосъобразна поради допуснати съществени процесуални нарушения, противоречие с материалноправните разпоредби на закона и несъответствие с целта на закона - отменителни основания по чл.146, т.3, т.4 и т.5 от АПК.

Разноски:

Съгласно чл.126 от ЗДСл производствата по оспорване на дисциплинарни наказания са безплатни. Платената държавна такса от 10 лева е недължимо внесена, поради което подлежи на възстановяване от бюджета на съда след поискване от жалбоподателя.

При този изход на правния спор на основание чл.143, ал.1 от АПК разноските се поставят в тежест на ответника. Жалбоподателят претендира разноски в размер на 600 лева, представляващи заплатено възнаграждение за процесуален представител, доктзани с представения по делото договор за правна защита и съдействие., които следва да му бъдат заплатени от ответника в пълен размер.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл.124 , ал.1 от ЗДСл, Административен съд София-град, 38 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед №РД-9 от 02.02.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“.

ОСЪЖДА Изпълнителната агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове да заплати на Ж. Г. К. разноски в размер на 600 (шестстотин лева).

Решението е окончателно.

СЪДИЯ:

