

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3523

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в закрито заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

като разгледа дело номер **325** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по Жалба Вх. № 924/12.01.2021г. по описа на АССГ, депозирана чрез Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, Вх. № Е-13-262-127/30.12.2020г. по описа на КЕВР, на [фирма], ЕИК:[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], р-н „О. купел“, [улица], представлявано от С. Д. Д., срещу Решение № Ж-722/ 05.11.2020г. изд. от КЕВР, с което на основание чл. 22, ал.1 и ал.5 от Закона за енергетиката, във вр. чл. 147, ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, Комисията „Дава на [фирма], задължителни указания: 1/. В седемдневен срок от получаване на настоящото решение [фирма] да извърши необходимите действия и извърши промяна в клиентските данни за обектите на [фирма]; 2/. В седемдневен срок от изпълнение на указанията по т. 1 [фирма] да информира КЕВР“.

От страна на КЕВР, е направено възражение за недопустимост на производството, с искане за оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на образуваното адм.д. № 325/2021г. по описа на АССГ, поради липса на правен интерес и активна процесуална легитимация на Жалбоподателя [фирма].

Съдът е оставил производството без движение с протоколно определение от 21.04.2021г., за проверка редовността и допустимостта на жалбата, във връзка с направеното възражение, което въз основа на представената административна преписка, твърденията на жалбоподателя и приложимия закон, съдът намира за основателно, по следните правни съображения:

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР, контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно, ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане

на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това на основание чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, като в това административно производство пред компетентния орган-КЕВР, активно-легитимирани жалбоподатели са лицата, определени от нормата на чл.22, ал.1 от ЗЕ, като, когато приеме жалбата за основателна комисията приема ИАА, във формата на решение по смисъла на чл. 22, ал.5 от ЗЕ, каквото представлява Решение № Ж-722/ 05.11.2020г. изд. от КЕВР. Административно-производствените правила по постановяването на акта и разглеждане на жалбата в административното производство, са уредени от нормите на Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредбата/, конкретно в процедурите по чл. 147, ал. 2 от Наредбата. По своя характер Решение № Ж-722/ 05.11.2020г. изд. от КЕВР е ИАА, от типа принудителна административна мярка, с адресат, конкретно електроразпределително дружество, в процесния случай: [фирма], по отношение на което са дадени задължителни указания: 1/. В седемдневен срок от получаване на настоящото решение [фирма] да извърши необходимите действия и извърши промяна в клиентските данни за обектите на [фирма]; 2/. В седемдневен срок от изпълнение на указанията по т. 1 [фирма] да информира КЕВР^с. Съгл. чл. 148, ал. 1 от Наредбата, Решението подлежи на обжалване пред АССГ, по реда на АПК. Видно от оспорения акт и приложената административна преписка, производството пред КЕВР, е образувано по жалба на [фирма]. Постановеният акт, по реда на чл.22, ал.5 от ЗЕ, поражда правни последици за [фирма]. КЕВР, е изпълнило от Наредба № задълженията си в производството по чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, да изследва всички факти и обстоятелства по случая, в правоотношенията между жалбоподателя и електроразпределителното дружество в административното производство, където, видно от съдържанието на постановения административен акт, е прието, че съществуващи и възможни спорове от вещно-правен характер между [фирма] и [фирма], не следва да се разглеждат в производството пред административния орган, поради липса на компетентност, поради което и [фирма], не са привлечени като заинтересована страна.

Постановеният административен акт има правно действие спрямо страните в административното производство. По отношение на [фирма], Решение № Ж-722/ 05.11.2020г. изд. от КЕВР, не предизвиква преки правни последици, поради което и за тях, не е налице правен интерес от оспорването на процесния административен акт. Съгласно чл. 159, ал. 1, т. 4 от АПК правният интерес от оспорване на административния акт е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на производството. Правен интерес да оспорва решението на КЕВР има в случая, само [фирма], доколкото това решение поражда правни последици, във формата на принудителна административна мярка само спрямо това дружество. Действието на решението се проявява пряко спрямо статута на дружеството. Не може да бъде възприето становището, че правен интерес да оспори акта има и [фирма], поради това, че присъединяването на един абонат-правоприемник на права, в качеството си на нов собственик на посочените в решението недвижими имоти, ще доведе до прекъсване на снабдяването на предходния собственик, при промяна на собствеността в партидата.

Правният интерес за оспорване на административния акт е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на производството и е обусловен от степента, в която се

засяга правната сфера на едно лице. Законът изисква засягането да е пряко и непосредствено. С решението в конкретния случай се засяга единствено правната сфера на енергоразпределителното дружество- юридическо лице и затова то единствено е активно легитимирано да оспори това решение по съдебен ред. С постановеното решение-не се засягат пряко и непосредствено законоустановени права и интереси на [фирма], което на собствено основание, в последващи хипотези, има право да сезира КЕВР, където би било активно легитимирана страна, както в административното, така и в следствие в едно съдебно производство, при обжалване на актовете на Комисията. Следва да се отбележи, че в случая е неприложима и хипотезата на чл. 120, ал. 2 във връзка с чл. 56 от Конституцията на Република България, доколкото административен акт засяга по смисъла на чл. 120, ал. 2 от Конституцията граждани или юридически лица, когато нарушава или застрашава техни права или законни интереси. Т. е. "засегнати" са онези лица, които са носители на материално - правни последици от решаването на спора, респективно в чиято правна сфера рефлектира неблагоприятно порочния административен акт. След като решението по изложените по - горе съображения не поражда непосредствени правни последици за жалбоподателя, то той не е активно процесуално легитимиран да го обжалва.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че Жалба Вх. № 924/12.01.2021г. по описа на АССГ, депозирана чрез Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, Вх. № Е-13-262-127/30.12.2020г. по описа на КЕВР, на [фирма], ЕИК:[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], р-н „О. купел“, [улица], представлявано от С. Д. Д., срещу Решение № Ж-722/ 05.11.2020г. изд. от КЕВР, е недопустима, поради което на основание чл. 159, т.4 от АПК, същата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото, прекратено.

Мотивиран от горното, Административен съд София град, Трето отделение, 63-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане Жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], р-н „О. купел“, [улица], представлявано от С. Д. Д., срещу Решение № Ж-722/ 05.11.2020г. изд. от КЕВР и

Прекратява производството по адм.д. № 325/2021 по описа на Административен съд София град, на основание чл. 159, т. 4 от АПК.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния Административен съд на Република България.

СЪДИЯ: