

Протокол

№

гр. София, 27.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 27.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **8619** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно от днес. Лично се явява управителя С..

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Лично се явява вещото лице Г. К. Й..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, изготвена в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Адв. Л. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Моля да се изслуша вещото лице.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата, като считам същата за недопустима и неоснователна, тъй като считам, че жалбоподателя няма качеството на заинтересовано лице по

смисъла на чл. 131 от ЗУТ. Моля да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства. Моля да се изслуша СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Г. К. Й., 59 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице - Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. Л.

Вещото лице – При разчертаване на скицата, неразделна част от решението на СОС, в рамките на моята компетентност, мисля, че мога да направя обосновано предположение, че при изготвяне на същата е допусната явна фактическа грешка при изчертаването. Може да се допусне, че това е така, защото с № 5 са обозначени зоните с маси за консумация и навсякъде пише 0/40, 0/50 места и т. н., с обозначение в кръг цифрата 5, като при помещението на жалбоподателя също пише брой на маси, а именно 0/65, но липсва петицата. Може да се предположи, че петицата е изпусната, но нищо категорично не мога да твърдя.

Адв. Л. - Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

Юрк. Г. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното и изслушано в днешното съдебно заседание заключение. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 170 /сто и седемдесет/ лв.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на процесуалните представители на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л. – Моля да обявите нищожността, алтернативно да отмените процесното решение на СОС с всички произтичащи законови последици от това. Както и в жалбата сме посочили сред правните основания за издаване на това решение е чл. 10, ал. 2 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните, монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност, като този текст възлага правомощие само на главния архитект на Столична община, в този смисъл прилагайки го СОС е излязъл от правната си компетентност и е издал едно нищожно

решение. Моля да имате предвид обстоятелството, че жалбоподателят законно упражнява търговска дейност от 1993 г. и тези изменения във фактическата обстановка са в нарушение на основния принцип на ЗУТ за последователност и предвидимост. Като фактическо основание е послужило едно писмо на директора на театър „С.“, че иска да използва прилежащата площ за дейности свързани с дейността на театъра. Да, но ние се намираме на повече от половин километър от тази прилежаща площ, както е установено и от приетата СТЕ, неоспорена от насрещната страна.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недопустима. Относно това защо е недопустима и защо жалбоподателя няма качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл. 131 от ЗУТ следва да се има предвид, че в случая се касае за терен, който е публична общинска собственост, затова считам, че няма никакъв интерес, тъй като в чл. 131 от ЗУТ са посочени собствениците и носители на ограничени вещни права, каквото лицето всъщност не е, той няма никакви права по отношение терена. Относно правното основание – в оспореното решение е записан чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА във вр. чл. 62, ал. 2 от ЗУТ, в случая става въпрос за приемане на план-схема от Подробния обществен план за паркинг и градина. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в зависимост от изхода на делото. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок, считано от днес, на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: