

Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7345** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ц. и адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Р. и юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Б. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 12.06.23 г., заключение по допуснатата ССЧЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

В. Д. Б. - българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК.

Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам. В отговора на задача 1, т. 2 сумата, която съм посочила от 469.15 лв. съм взела от решението - там е посочена като сбор от двете суми, не е мое изчисление. 510 026 е закупена енергия, което представлява 8.5 % от количеството, което е на входа на електропреносната мрежа. В т.4 - 239 280 е разхода за закупуване на ел.енергия за технологични нужди, 41 486 са амортизациите, а 141 731 в момента не мога да си спомня. На стр. 5 по въпрос 3 на листа не е излязла, не се е отпечатала формулата по чл. 38, ал. 7 НРЦЕЕ. На сумата, която е посочена в последния ред в отговора на зад. 2, следва отпред да се добави цифрата 3, сумата е 383 725. От решението съм взела таблицата и изчисленията в нея. Правила съм проверка дали са изчислени коректно, но не съм представила изчисленията. Извършила съм проверка на изчисленията на място в КЕВР, където с директора на дирекция „Енергетика и топлоенергетика“ направихме преизчисление. На трети ред в таблицата и на ред четвърти на текста след нея е посочено: 147.06 е цената без цена за пренос и достъп, 168.01 включва това, което съм описала в първото изречение под таблицата. На стр.8 задача 4 – инфлацията е годишна, периода не съвпада с календарната година, а е от 01.07. до 30.06. следващата година. Трябва да се прилага годишния инфлационен индекс, а не за период. Вписана съм в списъка на вещите лица, но не съм си взела физически удостоверението. Икономист съм.

Адв. Ц. и адв. С. - Нямаме повече въпроси. Да не се приема заключението. Касае се за сложни специфични изчисления, а вещото лице не е направило нужните изчисления. Вещото лице не притежава необходимата квалификация за изготвяне на заключението. Моля да бъде допусната повторна експертиза.

Юрк. М. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението. Възражаваме по становището на жалбоподателя, че вещото лице не е компетентно.

СЪДЪТ намира, че няма основание да не бъде прието заключението на вещото лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

Вещото лице - Представям справка-декларация за възнаграждение на вещите лица.

Адв. Ц. – Възражаваме по представената справка.

Юрк. М. – Не възражаваме.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1825 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 1025 лв. в 10-дневен срок от днес.

По искането на жалбоподателя за назначаване на повторна експертиза, с оглед разясненията и отговорите на вещото лице съдът намира, че възникват съмнения относно обосноваването на заключението и искането е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна експертиза, която да отговори на същите въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение на вещото лице в размер на 800 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

Адв. Ц. - Предлагам за вещо лице да бъде назначена В. П..

Адв. Р. – Възразяваме, тъй като имаме съмнения относно това, че е изградила предварително мнения на спорове, аналогични на разглеждания.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да посочат имена на вещи лица, които биха могли да бъдат назначени.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.10.23 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: