

РЕШЕНИЕ

№ 21354

гр. София, 20.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 30.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4246** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба на И. И. П., срещу мълчалив отказ на кмета на район «Нови Искър»- Столична община, да се произнесе по заявление вх. № РНИ25-МД94-37/12.03.2025г.

Жалбоподателят твърди, че отказът е издаден в противоречие с материалния закон и неговата цел, както и в нарушение на принципите по чл.6, ал.1, чл.9, ал. 1 АПК. Органът е следвало да се произнесе по искането за удостоверяване в молбата-декларация на данните за недвижимия имот, които са от значение за извършване на обстоятелствена проверка по чл.587 ГПК. Непроизнасянето на кмета на район „Нови Искър“, нарушавало правата на жалбоподателя, като го лишавало от възможността да осъществи предвиденото охранително производство. По тези съображения и допълнително обобщени в писмена защита от 30.05.2025г. от адв. Р. В. П., се претендира отмяна на мълчаливия отказ, както и връщане на преписката със задължителни указания до ответника да се произнесе, като извърши административната услуга. Отправено е искане за възстановяване на направените в процеса разноски, съобразно приложен списък по чл.80 ГПК.

Ответникът – кмет на район „Нови Искър“, чрез процесуален представител юрк. Г. Г. Л. оспорва жалбата, като моли за нейното отхвърляне и потвърждаване на акта. Заявено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда

на чл. 235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 от АПК събраните и приети по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е било образувано по повод подадено заявление № РНИ25-МД94-37/12.03.2025 г. от И. И. П. с искане да бъде извършена административна услуга – заверка на молба – декларация за имоти и сгради с идентификатори № 11884.5961.1, № 11884.5961.1.1, № 11884.5961.1.2 по КККР на [населено място], находящи се в [населено място], местност „П. могила“.

Към заявлението е приложена молба-декларация от И. И. П. до нотариус с район на действие Софийски районен съд за извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 ГПК за тези недвижими имоти по КККР на [населено място], район „Нови Искър“, [населено място].

Към молбата-декларация е приложено непопълнено удостоверение за обстоятелствата, които следва се констатира от отдел „Общинска собственост“ и отдел „Общински приходи“ към район „Нови Искър“, Столична община.

Видно от скица № 15-375991/06.03.2025г. на поземлен имот с идентификатор № 11884.5961.1, същият е отразен в КККР на [населено място], район „Нови Искър“, [населено място], одобрена със заповед № РД-18-4/11.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК. Този недвижим имот е с площ от 2 734 кв.м., трайно предназначение на територията- урбанизирана, начин на трайно ползване- за ниско застрояване /до 10м./, а в КР като собственик е посочен Д. Б. Д..

Видно от скица № 15-375992/06.03.2025г. на сграда с идентификатор № 11884.5961.1.1, същата е отразена в КККР на [населено място], район „Нови Искър“, [населено място], одобрена със заповед № РД-18-4/11.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК. Тази сграда е със застроена площ от 101 кв.м., брой етажи- 2, предназначение- еднофамилна жилищна сграда, а в КР като собственик е посочен Д. Б. Д..

Жалбоподателят И. И. П. е наследник по права низходяща линия на Д. Б. Д., починал на 01.05.1994г., видно от представеното по преписката удостоверение № РНД23-УГ01-648/19.01.2023г. на Столична община, район „Н.“.

До момента на сезиране на съда с жалба вх. № РНИ25-ГР94-451/14.04.2025г. от кмета на район „Нови Искър“ не е извършена търсената административна услуга.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорва се в преклузивния срок по чл.149, ал.2 от АПК, подлежащ на контрол административен акт, от надлежна страна, чийто права и законни интереси неблагоприятно се засягат от него.

Съгласно чл. 21, ал. 2 и ал. 3 от АПК, индивидуален административен акт е волеизявлението, с което се декларира или констатира вече възникнали права и задължения, както и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказите за издаването им. Съгласно § 1, т. 2, б. „а“ и „б“ от ДР на Закона за администрацията, административна услуга представлява издаването на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение, както и такива, с които се признава съществуването на права и задължения. Съгласно § 8 от ПЗР на АПК „уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго“. Искането към кмета на район „Нови Искър“ при Столична община за заверка на молбата-декларация, че имотът не е общинска собственост и издаването на

удостоверение, че не е актуван като такъв във връзка с производство по снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, е отправено до компетентния административен орган по см. на чл. 23, ал. 1 от АПК.

Претендираната административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587 от ГПК, при която административният орган удостоверява единствено факта дали имотът е актуван като общинска собственост. Компетентен да извърши проверка и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт е нотариусът. Кметът на район „Нови Искър“ трябва единствено да извърши административната услуга и да удостовери факти, относими към нотариалното производство, а именно: дали имотът е актуван или не, по реда на Закона за общинската собственост. В производството по реда на чл. 587, ал. 2 от ГПК нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и има ли други пречки за съставянето на констативен нотариален акт. Ответникът следва само да извърши административната услуга и да попълни удостоверителната част на молбата-декларация за имотите с идентификатор № 11884.5961.1, № 11884.5961.1.1, № 11884.5961.1.2 по КККР на [населено място], находящи се в [населено място], местност „П. могила“, а именно: има ли съставени за тях АОС.

Кметът на район „Нови Искър“ в Столична община не се е произнесъл с писмен мотивиран акт, съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК, което осуетява възможността на съда да извърши контрол по същество, касаещ съответствието му с приложимия материален закон /чл. 146, т. 4 от АПК/ и неговата цел /чл. 146, т. 5 от АПК/.

В заключение, мълчаливият отказ на кмета на район „Нови Искър“ в Столична община е незаконосъобразен административен акт и поради наличието на основанията по чл.146, т.2, т.3, т.4 АПК, следва да бъде отменен. При условията на чл.173, ал.2 от АПК преписката се връща за ново произнасяне, при което и в изпълнение на указанията на съда, следва да бъде извършена търсената административна услуга.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя следва да бъдат възстановени направените от него разходи, които са доказани в размер на сумата от 1 210,00 /хиляда двеста и десет/ лева и представляват заплатена държавна такса и адвокатски хонорар за осъществено процесуално представителство от адв. Р. В. П.. От ответника е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което съдът приема за основателно.

Съдът след като съобрази мотивите на Решение по дело № С-438/22г. на СЕС, фактическата и правна сложност на спора, приема, че размер от 1 000, 00 /хиляда/ лева е справедлив и обоснован по смисъла на чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата, както и пропорционален на обема на осъществените правна помощ и съдействие. Този размер е в съответствие с чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004г. за възнагражденията за адвокатска работа /загл. изм. ДВ. бр.14/18.02.2025г./

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, чл.173, ал.2 и чл.174 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на район «Нови Искър»- Столична община, да се произнесе по заявление вх. № РНИ25-МД94-37/12.03.2025г., по жалбата на И. И. П..

ВРЪЩА на кмета на район „Нови Искър“ в Столична община преписката, образувана по заявление вх. № РНИ25-МД94-37/12.03.2025г. , за ново разглеждане и произнасяне, съгласно

задължителните указания на съда.

ОПРЕДЕЛЯ седмодневен срок за произнасяне, който започва да тече от момента на влизане на съдебното решение в законна сила.

ОСЪЖДА Столична община, район „Нови Искър“ с адрес: [населено място], [улица] да заплати на И. И. П., ЕГН [ЕГН] с адрес: [населено място], район „В.“, [улица], ет.2, ап.2, сумата от 1 010,00 /хиляда и десет/ лева на основание чл.143, ал.1 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: