Протокол
№

гр. София, 27.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 55 състав,** в публично заседание на 27.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9873** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,16 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. М. И. – редовно уведомен, се явява лично и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА –„ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба от П. М. И. срещу Решение №Ж-885/21.07.2026г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх.№ Е-11ИН-00-1761/05.05.2026г. от П. М. И. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ – ЕАД.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Поддържам жалбата. Представям самата комуникация между мен и КЕВР. Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Относно направените искания в жалбата до съда, считам, че то е отделно иск по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, считам този иск за недопустим в това производство и правя възражения. Нямам други доказателствени искания. Относно представените документи, възразявам да се приемат, тъй като са неотносими.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. По отношение на представените документи, предоставям на съда.
СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.
ПРИЕМА представените днес писмени документи от жалбоподателя.
СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Първото което искам е да ми бъде дадено реално становище за таксата, а не да получавам от енергийната компания, че трафопостът е необходимо да се изгради за да бъда превключена и ще трябва да покрива 63 абоната и аз трябва да платя 128 000,00 евро за изграждането на този трафопост. О. към енергийната фирма и ги попитах ако реша със собствена енергийна слънчева панела или вятърен енергиен източник и си снабдя имота със собствени цели, дори изпращах становище от специалист, което стъпваше между 30 000 лв. и 50 000 лв. и енергото ми върна отговор, че не мога самостоятелно да се включа, а трябва те да ми дадат разрешение. Това е монопол. Благодарение на тези техни действия аз вече търпя пропуснати ползи за бизнеспроект, който съм внесла. Като доказателство, в рамките на 300 000 и 500 000 евро, вече имам две инвеститорски фирми след като внесох жалбата ми предоставиха отказ. Ето защо аз търпя вреди. В доказателствата ще видите два НА, единият е от собственика, от който купих имота, от където се вижда цена на имота преди, а в другия НА е цената, която аз платих за този имот. Отделно за този имот се плащат данъци, защото той не е поземлен имот, а и не е логично един абонат да плати таксата за трафопост за следващите 63 абоната. Именно това КЕВР са одобрили.
ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила административния акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.
ЮРК. Н. – Присъединявам се към казаното от колегата от КЕВР. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.
СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: