

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14691

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
закрито заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разглежда дело номер **4083** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на А. Ф. М. Д.- гражданин на М. срещу Отказ за издаване на виза тип „Д“ на КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ-ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РБ В П., Ю. А..

Настоящият съдебен състав намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание-жалбата е редовна.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи заверено копие на административната преписка за основателно.

Съдът намира искането на оспорващия и на ответника по оспорването за задължаване на ДАНС и Дирекция“Миграция“ да представят съставените документи и изразените съвместни становища в резултат на проведената съгласувателна процедура по Отказа за издаване на виза тип „Д“ на А. Ф. М. Д.- гражданин на М. и за задължаване на Директор на Дирекция „ Миграция“ да представи в цялост административната преписка, свързана с предоставен достъп до пазара на труда на основание чл.24 и от ЗЧРБ за лицето А. Ф. М. Д., гражданин на М. за работодател

„Билдинг Строй 86“ЕООД за основателно.

Съдът намира искането на оспорващия за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане – И. И. М. за основателно.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.06.2025 година от 10 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- А. Ф. М. Д..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ- ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РБ В П., Ю. А..

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици, В ТОВА ЧИСЛО ЧЕ Е НАРУШЕНО ПРАВОТО МУ НА ЛИЧЕН И СЕМЕЕН ЖИВОТ/ В ТОВА ЧИСЛО И В КАКВО СЕ ИЗРАЗЯВА НАРУШАВАНЕТО НА ПРАВОТО НА ЛИЧЕН И СЕМЕЕН ЖИВОТ, И Е ДОПУСНАТА ДИСКРИМИНАЦИЯ СПРЯМО НЕГО / И В КАКВО СЕ ИЗРАЗЯВА ДИСКРИМИНАЦИЯТА/.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО в 3 дневен срок от получаване на препис от Определението ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА – В ТОВА ЧИСЛО ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА, НЕПРИЛОЖЕНИ ПО ДЕЛОТО.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.1 АПК ответникът по жалбата в 14 дневен срок от получаване на определението, може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство, като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, В ТОВА ЧИСЛО, ЧЕ СА НАЛИЦЕ ПРЕДПОСТАВКИТЕ ЗА ОТКАЗ ЗА ИЗДАВАНЕ НА ВИЗА ТИП“ „Д“ НА ОСПОРВАЩИЯ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО ЛИЦЕТО- О. Б. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ОТКАЗА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ-ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РБ В П., Ю. А. И Е ПРИТЕЖАВАЛА ПРАВОМОЩИЯ ДА ИЗДАВА ОТКАЗИ ЗА ИЗДАВАНЕ НА ВИЗА ТИП „Д“ НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.20,АЛ.1,Б.”А”В” и”Е” ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА

АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ, КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ, ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17, АЛ.3 АПК.

ЗАДЪЛЖАВА ДАНС и Дирекция "Миграция" В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да представят съставените документи и изразените съвместни становища в резултат на проведената съгласувателна процедура по Отказа за издаване на виза тип „Д“ на А. Ф. М. Д.- гражданин на М..

УКАЗВА НА ТРЕТИТЕ, НЕУЧАСТВАЩИ В ПРОЦЕСА ЛИЦА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА ВИНОВНИТЕ ДЛЪЖНОСТНИ ЛИЦА ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ МИГРАЦИЯ“ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ в цялост административната преписка, свързана с предоставен достъп до пазара на труда на основание чл.24 и от ЗЧРБ за лицето А. Ф. М. Д., гражданин на М. за работодател „ Билдинг Строй 86“ ЕООД.

УКАЗВА НА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ", ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ В КАЧЕСТВОТО НА СВИДЕТЕЛ ПРИ РЕЖИМ НА ДОВЕЖДАНЕ ЛИЦЕТО И. И. М..

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на страните, НА ТРЕТИТЕ ЛИЦА- ДАНС И ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ", НА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ".

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: