

Протокол

№

гр. София, 11.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **817** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, редовно призван, се представлява от адв. Д. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на „Централен депозитар“ АД, редовно призван, се представлява от юрк. И. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 2122/22.01.2026 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА удостоверение от 28.01.2026 г. по административно дело № 13474/2025 г. на 29 състав на съда.

Адв. С. – Жалбата е срещу отказа в писмото. Искам само да направя някои допълнителни твърдения, тъй като жалбата, което е подадена, е малко обрана, семпла. По-конкретно това което твърдя е, че съгласно Правилника за дейността на „Централен депозитар“ АД, вписванията в

регистрите се извършват след подаване на валидно заявление и искане, което застрахователят е направил на 20.11.2025 г. Като обработката на тези т. нар. корпоративни действия и регистрационните операции, които извършва депозитарят, те се извършват в рамките на неговия оперативен цикъл от 1 до 3 работни дни. В обичайната си практика до момента, когато застрахователят е правил увеличение на капитала, исканията за регистрация на увеличенията са минавали в рамките на до 3 дни. В конкретния случай депозитарят след подаване на нашето заявление от 12.11. се бави и не се произнася, и не регистрира това увеличение на капитала, което е вписано в Търговския регистър. В резултат на това, аз смятам, че този срок, който той трябва да регистрира акциите в рамките на техническия сетълмент, обичайно до 3 дни, депозитарят не го прави. Депозитарят си позволява да извършва някаква правно-преценяваща дейност, функция, която по закон не му е вменена, защото след вписване в Търговския регистър, той е следвало без абсолютно никакво забавяне да го регистрира в регистъра за моя доверител. И това негово забавяне няма никакво обяснение, в нарушение на задължението му да води регистъра, съответно той е в нарушение на разпоредбата на чл. 137, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), съгласно която разпоредба „Централен депозитар“ АД не може да откаже на свой клиент услугата по изречение 1-во, цитирам: „Той е длъжен да регистрира съответните финансови инструменти“. По неясни за моя доверител причини депозитарят чака повече от 20 дни и в крайна сметка отказва да извърши регистрацията, като се позовава на издадено решение на Комисията по финансов надзор (КФН), което представям и моля да се приеме - решение № 751-ОЗ/11.12.2025 г. на КФН. С него се нарежда на депозитаря да не регистрира въпросното искане на моя доверител от 12.11. В случая това писмо има характер на принудителна административна мярка, но така или иначе от 12.11. до датата на издаване на това решение на КФН, абсолютно необяснимо депозитарят бездейства. Това е и предметът на нашето оплакване. Заявявам, че оспорваме и писмото от 11.12., и бездействието до 11.12. Разбирам, че едното няма характер на индивидуален административен акт и, че по смисъла на тази жалба се оспорва писмото.

Жалбата е подадена срещу писмо на „Централен депозитар“ АД, което е с изх. № 01-2025–2053/11.12.2025 г. - това е предметът на жалбата.

Нямам възражение да се приеме административната преписка.

Моля да приемете за безспорно обстоятелството, че депозитарят не се е произнесъл по нашето искане, което е направено на 20.11. Ако ответната страна не го оспорва, да се приеме за безспорно.

Други доказателствени искания нямам и няма да соча нови доказателства. Ако противната страна оспори това обстоятелство, ще направя доказателствени искания.

ЮРК. Т. – Уважаема госпожо председател, на първо място, искам да взема отношение към дело № 13474/2025 г. Тъй като считам, че става въпрос за дела, които са пред същия съд, между същите страни, на същото основание, доколкото делото е образувано отново на основание чл. 256 от АПК и жалбоподателят иска да се извърши вписване на увеличаването на капитала на дружеството и свързаните с това обстоятелства, съгласно отново същото заявление за увеличаване на капитала от 20.11.2025 г., доколкото става дума за един и същи предмет на делото, считам, че настоящото следва да бъде прекратено като второ по ред.

Имаме получена допълнителна молба от жалбоподателя, с която уточнява молбата си, жалбата си по предходното делото и въпросната молба е абсолютно идентична с настоящата.

Това, което жалбоподателят представя днес да се приеме, въпреки че аз не виждам отношение към настоящото дело, тъй като решението, с което е наложена принудителната

административна мярка, е вече приложеното решение от 03.12.2025 г., с която всъщност „Централен депозитар“ АД трябва да се съобрази.

Имаме писмо от 04.12.2025 г. във връзка с искането от 20.11.2025 г., което е представено по делото. Дори и да не прекратите делото на горното основание, което изразих, поддържаеме становището си, че жалбата е изцяло недопустима и съответно, настоящото производство следва да бъде прекратено Съгласно чл. 127а от ЗППЦК „Централен депозитар“ АД е акционерно дружество, то не извършва административна, а стопанска дейност, предоставяйки услуги на пазара на ценни книжа и при това положение не е административен орган, поради което не извършва административна дейност. То е търговско дружество и не принадлежи към системата на изпълнителната власт и отговорността му не може да се ангажира по административно-правен ред. Такава е и съдебната практика, която е последователна в този смисъл.

В допълнение, „Централен депозитар“ АД е под надзор на КФН и съгласно чл. 214, ал. от ЗППЦК решението, с което се налага процесната принудителна административна мярка, подлежи на незабавно изпълнение. Нещо повече, несъобразяването с нея представлява административно нарушение. Считаю, че жалбата на застрахователното дружество е лишена от правен интерес и в случай, че е недоволна от принудителната административна мярка, легитимен ответник би могла да бъде единствено КФН.

Писмото от 04.12.2025 г. е във връзка именно с това решение от 03.12., с което е наложената принудителна административна мярка.

АДВ. С. – Моля обърнете внимание, че депозитарят се позовава на писмо от 04.12., което е приложено в кориците по настоящото дело. С това писмо от 04.12., всъщност той се основава на решението на комисията от 03.12. И тук идва тънкият момент, което твърдим, защо депозитарят чака от 20.11., когато е бил сезиран с искане за регистрация, до 03.12. При положение, че в обичайния случай той е длъжен да регистрира искането до 3 работни дни. Очевидно това писмо от 04.12. на депозитаря не е абсолютно никаква причинна връзка и не е форма на произнасяне по нашето искане от 20.11. Това писмо на депозитаря от 04.12., касае нерелевантни към настоящото дело факти. То е във връзка с принудителната административна мярка от 03.12., а тя няма никакво касателство с нашето искане от 20.11. Просто депозитарят се позовава на документ, който няма отношение към нашето искане. Не може да бездействаш 20 дни и впоследствие да се позовеш на един издаден акт на 21-вия ден и да кажеш, аз заради това не ти регистрирам акциите. За тези 20 дни какво е правил. Мярката не е съществувала в рамките на тези 21 дни.

Държа на искането да отделите за безспорно обстоятелството, че по заявлението на доверителя ми от 20.11. за регистрация на акциите, депозитарят не се е произнесъл.

Моля да задължите противната страна да изясни в какъв срок обичайно се произнася по такъв тип заявления като процесното, за да имаме логично обяснение на обстоятелството, защо 21 дни не се е произнася по нашето. В обичайния случай го прави от 1 до 3 дни след момента на сделката.

ЮРК. Т. – Оспорвам това доказателствено искане. В крайна сметка срокът може да бъде инструктивен. В зависимост от натовареността на „Централен депозитар“ АД, срокът може да бъде променян. Нямам други доказателства.

АДВ. С. – Сделките на фондовата борса са толкова малки там и този пазар е супер неликвиден. Нямам други доказателства. Ще изясня в хода на бележките си защо депозитарят постъпва по този начин.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото съдебно удостоверение от 28.01.2026 г. по административно дело № 13474/2025 г. на 29 състав на съда.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане ответникът да бъде задължен да посочи в какъв срок обичайно се произнася по искания от вида на процесното.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за прекратяване на делото, предвид следното: с определение № 3175/26.01.2026 г. е определен предметът на настоящото производство, а именно: жалба на „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД против отказ, обективизиран в писмо с изх. № 01-2025-2053 от 11.12.2025 г. на „Централен депозитар“ АД, по искане на жалбоподателя от 09.12.2025 г.

Видно от удостоверението, издадено на 28.01.2026г. по административно дело № 13474/2025 г. на 29 състав на съда, производството е било оставено без движение, с указание жалбоподателят да уточни искането си. Видно от днес представените писмени доказателства, с молба от 23.06.2026 г. по същото дело жалбоподателят изрично е заявил, че искането по това дело е на основание чл. 256, ал. 1 от АПК.

Предвид изложените обстоятелства предметът на дело № 13474/2025 г. на 29 състав на съда не е идентичен на предмета на настоящото производство.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Уважаеми административен съдия, моля да уважите жалбата по съображения, които подробно ще изложа в писмен вид.

Депозитарят е бездействал абсолютно незаконосъобразно, защото има законоустановен срок, който обичайно е до 3 работни дни. Той е длъжен да се произнесе незабавно в рамките на техническия сетълмент. Депозитарят си е позволил да извърши някаква оценяваща функция. Имал е предварителна информация, че изчаква акт на Комисията по финансов надзор и си е позволил да бездейства до 03.12. Тази информация няма как да я докажа, разбира се, но всички обстоятелства, които изясних до момента, сочат в тази посока. Ще ги изложа в писмените си бележки. Бездействието му е абсолютно неоправдано и противозаконно.

Не претендирам разноски. Ще изложа съображения в писмени бележки, за което моля да ми се даде срок.

В заключение, моля да съобразите текста на чл. 140, ал. 4 от Търговския закон, който казва, че увеличение и намаляване на капитала, приемане и включване на съдружник и други такива обстоятелства, имат действие от момента на вписването им в Търговския регистър. В този случай ние имаме т. нар. конститутивен ефект на вписването на увеличението на капитала. От тук насетне функцията на ответната страна е единствено и само да регистрира акциите на вече извършеното вписване в Търговския регистър.

ЮРК. Т. – Поддържам становището, че жалбата е изцяло недопустима, тъй като „Централен депозитар“ АД не е носител на административни правомощия и искания и жалби срещу него по Административнопроцесуалния кодекс се явяват недопустими.

Също така жалбата е и неоснователна, доколкото приложената административна мярка е в сила и „Централен депозитар“ АД като подназорно лице на КФН е принудена да изпълни мярката.

Претендирам разноски, за което представям и списък.

АДВ. С. (реплика) - В контекста на заявеното твърдение, че „Централен депозитар“ АД е следвало да се съобрази с принудителната административна мярка на КФН, искам само да съобщя на съда, че в Административен съд - София област е висящо административно дело № 1338 по описа за 2026 г. на съда, с предмет именно тази принудителна административна мярка, обективизирана в решението, което Ви представих. Така че по това дело, което в Административен съд - София област се разглежда и то е обявено за решаване, единствено може да се извърши контрол за незаконосъобразност на въпросната мярка и няма как в настоящото производство противната страна да извлича доводи, че е била длъжна да се съобрази с това решение, при преценка за това дали да впише нашето заявление. Просто това обстоятелство не е предмет на настоящото дело.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: