

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11754** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – К. Т. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. З. Г. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. З. З. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - З. С. З. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. П. С. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. К. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. Д. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. С. Я. - редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. А. М. - К. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. К. Я. - редовно призована за днешното

съдебно заседание, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. С. Я. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. К. Д. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. И. Б. - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. - Да се даде ход на делото.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.10.2024 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице А. Б. по назначената съдебно–техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпили на 03.02.2025 г. с писмо от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, които са част от административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с писмо от ответника от 03.02.2025 г. писмени доказателства. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. И. Б. – 57 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА СЪДА – Моля да разясните отговора на въпрос 5 – „Предложен е оптимален вариант за застрояване на имотите, които са в обхвата на плана. За два от имотите постигнатата плътност на застрояване е 100%, а за останалите - 60%“. Като казвате оптимален вариант той в рамките на предвидения по план ли е, това ли имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тъй като не се ограничава плътност и интензивност на застрояване затова под имотите са максимални показателите. Това са имотите с 100%. Това УПИ VII 419 и УПИ IX 435. За тях е 100 % плътност на застрояване. Там показателите са изчерпани като възможност. За останалите 60%, тъй като те не са в свързано

застрояване и са съобразени с разстоянията към съседните имоти.

ВЪПРОС НА СЪДА - Алтернативно сте дали, че може да се разработят варианти и с по-ниски показатели на застрояване, но това вече е въпрос на инициатива, така ли да го разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Разбира се. С по-високи показатели варианти единствено възможност е да се включат и други имоти в свързано застрояване, но тъй като теренът обхваща само тези четири имота, това съм имала предвид.

АДВ. И. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Имам искане за допълнителна задача към вещото лице.

Моля вещото лице да даде варианти при свързано застрояване на процесните УПИ VII и УПИ IX с идентификатор накрая 419 и 435, които са всъщност имотите в обхвата на процесния ПУП, като вещото лице даде варианти при свързано застрояване, тъй като предходните предвиждания на плановете, както е посочило вещото лице, предвиждат свързано застрояване на имотите в уедрения квартал, тоест в уедрения поземлен имот. Ето защо, моля съда да допусне такава задача, за да имаме сравнителен анализ и преценка по какъв начин процесният ПУП ще постигне плътност на застрояване във връзка със съседните си. Това е интересът на моя клиент и това беше едно от основанията, посочени в неговата жалба, първоначална жалба по делото.

Вещото лице да даде вариант какви биха били показателите за застрояване, ако процесният ПУП предвиждаше свързано застрояване с поземлен имот с идентификатор 68134.302.421, имотът на моя доверител. Една от причините доверителят ми да оспорва процесния ПУП е именно, че не се постига максималното застрояване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Въпросът е свързан с инвестиционно намерение и с разработване на Подробен устройствен план с работен устройствен план, което е проектантска задача. Параметрите на застрояване зависят не само от това дали ще е свързан съседният УПИ VIII - 420, а и с другия от другата страна 422, тоест до къде ще се прекъсне свързаното застрояване, което вече е въпрос на съвсем различно инвестиционно намерение. Принципно е допустимо, но е въпрос на отделна процедура.

АДВ. И. - Моля съда, ако вещото лице не се чувства компетентна, да възложите като допълнителна задача към вещо лице със съответната проектантска способност.

Ю.. М.– Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Възразявам срещу така направеното искане предвид, че се изместваме от предмета на делото, което е законосъобразността на заповедта, с която е одобрен конкретният Подробен устройствен план. Варианти да се изследват в настоящия процес не мисля, че е относимо и въпрос на лична инициатива.

АДВ. Б. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Поддържам казаното от колегата, представител на Н.. Смятам, че такъв въпрос не просто е неотносим, а той нищо няма да допринесе за делото.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира, че така направено искане е неотносимо към предмета на делото дотолкова, доколкото предмет на плана са имотите с идентификатори, завършващи на 419, 435 и 420 и законосъобразността на акта по отношение на тях. Що се касае до това, дали съседният имот, а именно имот с идентификатор, завършващ на 421, собственост на оспорващата страна и

възможността дали би могла да бъде постигната максимална плътност на застрояване под формата на свързване или по друг начин е друга процедура, която завършва с отделен административен акт, която ще касае само лично и изцяло оспорващата страна К. Т..

Същият административен акт, евентуално, ако не го устройва като краен резултат, подлежи на самостоятелно обжалване, и както се спомена преди това на самостоятелно обследване.

СЪДЪТ разяснява, че свързаното застрояване между имоти е частна инициатива и лична преценка между собствениците и дори да се предвижда такова с имота на оспорващата страна никой не може да задължи останалите да се включат в такова застрояване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за допълнителна задача към вещото лице.

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 644.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 144.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Б. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Считам, с оглед на събраните по делото доказателства, че жалбата на

доверителя ми е основателна и с оглед процесуалните пропуски на ответника да представи документите, с които съдът го задължи в открито съдебно заседание от 16.10.2024 г. Моля съда да уважи жалбата.

Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. М. – Представени са исканите от жалбоподателя документи и повторно по преписката. Първоначално са представени с придружителното писмо, с което е представена цялата преписка, а от 03.02.2025 г. са представени повторно – становището от Министерство на културата за съгласуван проект и протокола от проведеното експертно заседание на ОЕСУТ от 28.09.2021 г.

Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, с оглед събраните по делото доказателства.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. Б. – Моля да оставите жалбата без уважение. От гледна точка на законосъобразността на издадената заповед не се събраха никакви данни и никакви доказателства тя да нарушава нормативните изисквания на ЗУТ или другата относима нормативна база.

Приетата експертиза установи спазване на всички градоустройствени параметри.

Що се отнася до второто основание, то се свежда до желанието или възникналото в последствие желание на жалбоподателя за свързано застрояване, но принципът на градоустройството е за свободно стоящи сгради. Включеното застрояване, свързаното е изключението, което се постига се по инициатива на собственици на имоти, предмет на плана и тяхното взаимно съгласие. В случая, собствениците на имотите, предмет на плана са изразили своята инициатива и съгласие за свързано застрояване в техните имоти. Както Вие правилно обяснихте, поради това, че свързаното застрояване е изключение, нямат задължението и реда да инициират свързано застрояване с всички в квартала. Още повече теоретично, дори да се откажат от 10 годишните си усилия за този ПУП и парите, които са инвестирали, то няма гаранция, че самият жалбоподател при една нова инициатива ще се съгласи на свързано застрояване и ще е напълно в правото си да не го приема, както и те. В този смисъл това основание е абсолютно неоснователно.

По отношение законосъобразността, си изложих становището. Доколкото разбира по делото са налични доказателствата, изискани от органа в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните до 14.02.2025 г. да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

