

Протокол

№

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3816** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. М. М., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт И., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. П. Б., редовно и своевременно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Л. С., редовно и своевременно призован, не се явява.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ С. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР К. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Б. П. Б. 60 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Не съм използвала други доказателства, освен приложените по делото. Извърших среща с ищеца.

АДВОКАТ С. – Може ли да посочите дали установеното от вас тревожно състояние на ищеца се дължи на отнетото му Свидетелство за управление на МПС и продължилото ограничаване на възможността да работи, да управлява МПС и да има доходи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – В изследването относно личностната структура на лицето не се наблюдават високи нива на дистрес и тревожност, които биха могли да предизвикат ежедневен дискомфорт. Относно случилото се, изследването, което е насочено към личността и ситуативна тревожност, сочи средни нива на такава, които може да предположим, че са вследствие на претърпяното отнемане на Свидетелството за управление, както и обвиненията, които са били спрямо него относно това, че шофира след употреба на наркотични вещества.

АДВОКАТ С. – Може ли да посочите от вашето изследване какво е развитието на психическото състояние на ищеца от момента на отнемане на Свидетелството за управление на МПС до връщането му?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Отбелязала съм в заключението, че лицето първоначално не е изпитвало такава висока тревожност, тъй като нагласите му са били, че този проблем ще се реши бързо, тъй като дълбоко в себе си е бил убеден, че не е виновен. След това продължилите месеци, в които той не е могъл да упражнява професията си и не е имал никаква известност относно срока до кога това би продължило, съответно повишава неговото ниво на тревожност, тъй като той стои пред неизвестното. Това е период, в който е принуден да похарчи всички спестени средства, които е имал, да взима пари в заем, част от обкръжението му се отдръпва от него, тъй като обвинението, че шофира след употреба на наркотици, е доста сериозно и това води до влошаване на това тревожно състояние.

АДВОКАТ С. – Емоционалното състояние на ищеца от вашия разговор според вас надхвърля ли обикновения житейски стрес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – От изследването, касаещо личността на ищеца, е посочено, че принципно лицето не изпитва повишен стрес в ежедневието. Това би могло да се промени в случай на различна ситуация от обичайната, каквото събитие е това, което се е случило с обвинението и отнемането на Свидетелството за управление и продължителността на всичко това във времето.

АДВОКАТ С. – Към момента на изготвяне на експертизата ищецът преодолял ли е в пълна степен настъпилите вследствие на тези събития емоционални последици – тревожност, несигурност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – В някаква степен тези преживявания са овладени от гледна точка на това, че той вече има някаква структура в ежедневието, има някаква яснота относно живота си. От друга страна, продължава да изплаща заемите, които е взел, загубил е лизинга на автомобила, с който е упражнявал дейността си. В момента използва автомобил под аренда, което допълнително утежнява неговото професионално реализиране и живота му, тъй като отново има разходи извън предишните и се налага да работи повече от десет часа на ден.

АДВОКАТ С. – Според вашия разговор с ищеца върху кои отношения се е отразило емоционалното му състояние от настъпилите събития?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Относно социалния му кръг самият той твърди, че част от близките му хора са се дистанцирали от него в този период от време и хората около него сега са по-малко отколкото преди събитието. Влошили са се отношенията със сина му, който преди процесното събитие е живеел заедно с него и той е полагал грижи за него. Впоследствие синът му го напуска и отива да живее при майка си. Синът му е бил зависим от наркотични вещества и той е полагал грижи в тази посока. В периода, в който е процесното събитие, синът му е бил в абстинентен период и той е полагал грижи за него. Полагал е грижи и за възрастната си майка, която живее в [населено място]. Когато настъпва процесното събитие той е възпрепятстван по един лесен начин и достъпен да стига до нея. Наложило се е да ползва друг вид транспорт и да ангажира хора, които да се грижат за нея, тъй като основно той ѝ пазарува.

АДВОКАТ С. – Според вас следва ли ищецът да се обърне към специалист към сегашния момент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Мисля, че съм отбелязала в експертизата, че принципно е добре да влезе в психотерапевтичен процес, тъй като това би могло да му помогне в голяма степен да преодолее тази тревожност вследствие на преживяното.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Б..

Издаде се РКО в размер на 127,82 евро, платими от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 542,75 евро.

Да се издаде РКО за сумата от 414,93 евро, платими от бюджета на съда.

Междувременно в залата се явява свидетелят Г. Л. С..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Г. Л. С. 32 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Работи в 04 РУ – СДВР.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца М., откъде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не, не го познавам.

АДВОКАТ С. – Помните ли за съставянето на АУАН от 19.01.2024 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не помня.

АДВОКАТ С. – Може ли да предявим АУАН, който се намира на л. 197 от делото, за да посочи дали той го е съставил.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля намиращия се на л. 197 от делото АУАН.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Видях акта и уточнявам, че аз съм се разписал в качеството на свидетел, а не на актосъставител.

СЪДЪТ – Бяхте ли очевидец на нарушението?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Аз видях, че подписът е мой като свидетел, но не прочетох обстоятелствата част на акта.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на свидетеля да се запознае със съдържанието на акта.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Запознах се. Да ви кажа честно нямам никакъв спомен. Изминало е много време. Щом съм се разписал, съм бил свидетел на нарушението.

АДВОКАТ С. – Някакъв спомен за това нарушение?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Нямам.

АДВОКАТ С. – Знаете ли в този период, в който е съставен АУАН, дали е имало акция за наркотици и дали сте изпълнявали някакви заповеди?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Нямам спомен. По принцип работим по Специализирани полицейски операции. Едните са във връзка с установяване на лица, извършители на престъпления или лица, които са обявени за издирване, а другите за установяване на нарушения по ЗДвП.

АДВОКАТ С. – Как изпълнявате тези мероприятия?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – По принцип Специализираните полицейски операции се възлагат по време на инструктажа. Те са с №, но не мога да кажа какъв е бил № и какво се е случило.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля С..

АДВОКАТ С. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 25.02.2026 г. и приложените към молба от 20.03.2026 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Моля да уважите предявения иск, като приемете за установено, че съгласно разпределената от съда доказателствена тежест по делото са събрани абсолютно всички писмени и гласни доказателствени средства, включително СПЕ, от които се установява наличието както на претърпените вреди, така и на причинно-следствена връзка на същите. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски, за които представям договор и списък. Връчих препис от същите на юрисконсулт И..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор К. да се запознае със списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Поддържам становището в писмените бележки. Моля да отхвърлите като неоснователен и недоказан предявения иск за неимуществени вреди, както и предявеното в условията на прекомерност. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Права възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОР К. – Искът е основателен, а спрямо доказателствата по делото и справедливо.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: