

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16773

гр. София, 13.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 13.09.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **8674** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 от АПК вр. чл.чл.1 ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба от 02.09.2024г. до Административен съд – София-град от Т. Н. С. с адрес в [населено място], чрез адвокат И. Ю.- САК, срещу Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи /ОДМВР-Враца/ за претърпени от отменената с Решение №6776/08.11.2023г. по адм. дело №4744/2023г. по описа на АССГ, 2-ри състав като незаконосъобразна заповед №23-0288-000075/04.04.2023г. за налагане на ПАМ по чл.171 т.1 б.“б“ от ЗДвП-временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, неимуществени вреди /претърпени неудобства, унижение, нарушаване на чувството му на справедливост, психически стрес и дискомфорт/ в периода 04.04.2023г. до 08.11.2023г. в размер на 30 000 лв. /тридесет хиляди лева/, ведно със законната лихва, считано от 08.11.2023г. до окончателното изплащане, както и направените разноски по делото.

С иска се правят и доказателствени искания:

- за приемане на представените писмени доказателства по списък;
- да бъде изискана преписка по адм. дело №4744/2023г. на АССГ, 2 –ри състав,
- да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане за доказване на неимуществените вреди
- за назначаване на съдебна –психологическа експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси, а именно:

1: Процесното събитие повлияло ли е на психиката на ищеца, и ако да-по какъв начин?

2. Претърпял ли е ищеца психична криза и остър посттравматичен синдром и налице са ли са фактори, които все още провокират у него дисбаланс на психично ниво?

3. Налице ли са у ищеца и продължават ли да съществуват силни емоционални

страдания-безсъние, повишена тревожност, безпокойство, променен ли е начина му на живот?

4. Какви са прогнозите за пълното възстановяване на ищеца?

Съдът след като се запозна с подадената искова молба и приложенията към нея, намира, че същата е редовна и допустима. Исковата молба съдържа необходимите реквизити, не са изтекли давностните срокове за предявяване на иска, към нея е приложен препис от исковата молба за ответника, пълномощно на адв. Ю., както и квитанция да платена държавна такса в размер на 10.00лв. съгласно чл.2а т.1 от Тарифа за държаните такси, събирани от съдилищата по реда на ГПК.

Предвид редовността на исковата молба и допустимостта на предявения с нея иск Административен съд- София-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изпрати на ОДМВР-Враца препис от исковата молба и от приложенията и за писмен отговор в едномесечен срок от съобщението по реда на чл.131-133 от ГПК във връзка с чл.203, ал.2 от АПК във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ със следното съдържание:

1. Посочване на съда и номера на делото
2. Името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива
3. Становище по допустимостта и основателността на иска
4. Становище по обстоятелствата, на които се основава иска
5. Възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават
6. Подпис на лицето, което подава отговора

УКАЗВА на ответника ОДМВР-Враца на основание чл. 131, ал. 3 ГПК, че в писмения отговор на исковата молба е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, да представи всички писмени доказателства, с които разполага, както и, че на основание чл.132 от ГПК към отговора трябва да бъдат приложени пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник и преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ответника на основание чл.133 ГПК, че ако не подаде писмен отговор в посочения по-горе срок губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: