Протокол
№

гр. София, 13.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 83 състав,** в публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6032** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В., редовно призован, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ – директор на РИОСВ – С., редовно призован, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СПОРТНИ ИМОТИ БЪЛГАРСКА АРМИЯ“ АД, редовно призована, не се представлява.
ЗА СГП участва прокурор Пламен Райнов.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е второ по ред пред АССГ.
Постъпила е жалба от Н. В. В. от [населено място], срещу Решение № СО-115-ПР/2023 г. директор на РИОСВ – С., с което е взето решене да не се извършва оценка на въздействието на околната среда за инвестиционно предложение за реконструкция на стадион „Българска армия“, поземлен имот с идентификатор 68134.109.30, паркоустрояване и благоустрояване на прилежащото пространство около поземлен имот с идентификатор 68134.109.29 и поземлен имот с идентификатор 68134.109.30 чрез засаждане на нова дървесна растителност и алейна мрежа, район „С.“ – С., което няма вероятност да укаже значително отрицателно въздействие върху природните местообитания, популации, местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони.

В жалбата се иска процесното решение да бъде отменено като нищожно и да се отмени като незаконосъобразно.
В допълнителна молба от жалбоподателя от 28.08.2023 г. се прави уточнение на жалбата, като се излагат подробни съображения защо се намира решението за незаконосъобразно и неправилно, като се правят и доказателствени искания. Моли да се отмени решението.
По делото е постъпило становище от „СПОРТНИ ИМОТИ БЪЛГАРСКА АРМИЯ“ АД, които обосновават правния си интерес в настоящото производство, като посочват, че е налице смяна са собствеността върху имотите и прилагат доказателства в тази насока.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: След запознаване с документацията от електронната база данни съм се запознал със становището на „СПОРТНИ ИМОТИ БЪЛГАРСКА АРМИЯ“ АД и нямам против да се приемат като доказателства по делото. Още повече, че ВАС, една от причините да отмени предходния акт е това, че няма такива доказателства. През 2015 г. СО провежда конкурси и започва началото на изработване на подробен план. Много граждани, между които и аз, сме подали искане, защото засегнатата общественост при подобни намерения да има право във връзка с околната среда да се проведат превантивни процедури, а превантивната процедура е относима към подробните планове. Има необходимост от екологична оценка и евентуално екологична оценка на този план, на което СО доста дълго не отговори по никакъв начин. Вместо това започна да провежда паралелно процедура и тя е съвместима с инвестиционни намерения, когато някой прояви такива. В случая едно дружество после беше заменено с друго на територията на стадион „Българска армия“ и предприе такива дейности. В общия случай административният орган би трябвало да се произнесе по въпроса как ще разглежда тези две процедури, дали ще ги разглежда в едно производство или последователно. Няма право да провежда втората процедура преди първата. Още повече, че в първата се определят параметрите на това, което последващото инвестиционно проектиране може да даде образ и вид. СО също така беше казала, че не разполага с действащ ПУП за тази територия, което е основополагащо да извършиш каквито и да е действия по ЗУТ по отношение на строителството, защото няма как да издадеш виза за проектиране, без тези с ПУП. Контролните функции на други органи като ДНСК или местното поделение няма да коментирам, защото това не е предмет на този акт. СО като възложител на плана и на екологичната оценка е до голяма степен виновна за тази процедура. Втората част от вината е на РИОСВ, която не подреди нещата така, че да защити интересите едновременно на гражданите и на възложителя. Възложителят също има право на тази процедура, но когато му признаят възможности, които не са му дължими, той ще плати разходи. Тази сграда продължава да се строи, въпреки че преценката за О. не е влезнала в сила. По ЗУТ трябва да можеш да издадеш разрешение за строеж при влязла в сила оценка, не при допуснато предварително изпълнение. Да кажем, че е допуснато предварително изпълнение, но това в разпоредбите на ЗУТ не е отразено, че е основание да преминеш по-натам, защото после ще носиш отговорност, ако някой вложи пари и се наложи нещо друго. Има некоректни страни от държавната и общинска администрация. Когато обясних това на втората инстанция, тя взе правилно решение. Освен всичко друго обърна внимание, че първа инстанция е трябвало да изясни защо заместник на титуляра се е произнесъл по този казус в един петък, като е допуснал предварително изпълнение в 3-дневен срок и не го е обявил чрез национални ежедневници, а на 10 етаж на сградата на РИОСВ, където няма да го видим. Моля да ги задължите да представят тези доказателства. Да се приемат представените доказателства.
ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА адм. дело № 7893/2023 г. в цялост на АССГ и адм. дело № 315/2025 г. на ВАС.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от заинтересованата страна доказателства.

СЪДЪТ, още с разпореждането за насрочване от 16.06.2025 г. е задължил ответника в 14-дневен срок да представи доказателства според указанията на ВАС. Такива доказателства и до настоящия момент не са представени по делото.

СЪДЪТ е задължил и кмета на СО като трето неучастващо лице също в 14-дневен срок да отговори писмено и да представи, ако има доказателства за процедиране на одобряване на ПУП. И това не е представено.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на спора

О П Р Е Д Е Л И:

ОТНОВО ЗАДЪЛЖАВА ответника и кмета на СО, като трета неучастваща в производството страна, да представят поисканите от съда с разпореждане от 16.06.2025 г. доказателства в 14-дневен срок от получаване на съобщението, като УКАЗВА на страните, че ако документите не бъдат представени в указания срок, ще им бъде наложена глоба.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моето искане беше да се представят относимите документи, свързани с процедурата по провеждане на преценка за необходимост от екологична оценка. В първото заседание на делото бях извадил досие от електронната страница на РИОСВ и се вижда какви документи са внесени. РИОСВ казват на възложителя СО: „Вашата информация не ни е достатъчна, затова ни дайте още информация“, но СО не е добросъвестна и праща пак същата информация. Въпреки всичко РИОСВ издадоха акт, че не е необходимо да се дава екологична оценка. Аз и други хора го оспорихме, като един от тях го оспори по административен ред и може би това също е част от преписката, с която Вие би трябвало да се запознаете. На всичкото отгоре в момента, преди няколко дена изтече 1-месечния срок за обявяване на проекта на заинтересованите лица, защото има и много частни имоти. Това, което съм забелязал е, че има разлика в проектната документация за заинтересованите лица сега от онази, която са представили по време на екологичната процедура пред РИОСВ. Първо РИОСВ да си представят документите, свързани с екологична оценка, защото това е важно и СО, като възложител на проекта, да представи тази част, която е относима специално за стадион „Българска армия“, с която измениха тази част от проекта, защото те там са нанесли новия обект.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения.

СЪДЪТ НАМИРА искането за относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от съобщението да представи цялата преписка, касаеща преценката за необходимост от екологична оценка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да задължите СО да представи тази проектодокументация, въз основа на която е твърдяла, че няма нужда да се прави екологична оценка. Относимото и променено в проектната документация, съобщена на заинтересованите лица.

СЪДЪТ НАМИРА, че и това доказателствено искане е относимо, поради което в допълнение на предходно изискането от кмета на СО, ЗАДЪЛЖАВА в същия срок да представи променената

част от проектната документация по отношение на стадион „Българска армия“, ако има такава.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Има друг въпрос, който е свързан с представянето на това ново строителство като реконструкция. В ЗУТ има определение, според което реконструкция е изменение на самия обект със запазване на някакви конструктивни елементи. Това е чисто нов строеж и няма нито един елемент, който да е запазен. Моля да допуснете експертиза от специалист конструктор, който след като се запознае с одобрените проекти, да даде писмено становище дали има какъвто и да е запазен конструктивен елемент от стария стадион, за да става въпрос за реконструкция. Това е необходимо, защото исканията към околната страна са насочени към това да има правдива и конкретна информация. Ако някой възложител се опитва да създава измамни впечатления в административните органи, би трябвало когато изследват инвестиционното намерение, те да видят доколко е правдиво и достоверно. В конкретния случай има заблуждаващо описание, прави се съвсем различно нещо. Административният орган не е видял тези разлики. Редно е съдът да провери това мое възражение по отношение на окончателния акт.
ПРОКУРОРЪТ: Да се уважи искането.

СЪДЪТ НАМИРА искането за назначаване на СТЕ принципно за допустимо, но счита, че след като се запознае с доказателствата от общината, тогава да се произнесе по това искане и евентуално да определи задачи и да назначи вещо лице в з.з. След което ще запознае страните с решението си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уточните, ако сте фен на ЦСК или има лични обстоятелства, които да водят до безпристрастност, да се кажат тези неща. Предишният съд разгледа повърхностно казуса. Моля добросъвестно да си свършите работата.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма основание да си прави отвод в настоящото съдебно заседание.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.01.2026 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ третата неучастваща в производството страна за изпълнение определението на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: