

РЕШЕНИЕ

№ 35422

гр. София, 28.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2432** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на “Северал Клаудс“ ЕООД- [населено място] срещу Ревизионен акт № Р-22221024001431-091-001/01.11.2024 година, потвърден с Решение № 16/09.01.2025 година на Директор на Дирекция ОДОП, с който са установени задължения на „ Северал Клаудс“ ООД- [населено място] по ЗКПО за 2021 година в размер на 6 573.21 лева, ведно с лихвата за забава в размер на 1921,01 лева и по ДДС за периода месец 06.2021 година в размер на 13 146,40 лева, ведно с начислената лихва за забава в размер на 5123,89 лева / общ размер на задължението по РА е в размер на 26 764,51 лева- главница и лихви/

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност и неправилност на ревизионния акт. Твърди се, че не се оспорва, че продажбата на недвижимите имоти е извършена между свързани лица, като се оспорва извършената в хода на ревизионното производство експертиза относно определяне на пазарната цена на апартамент, като тази експертиза не е използвала конкретни сходни аналози като не са взети предвид спецификите на имотите, не са използвани точни пазарни аналози и оценителят е имал на разположение над 100 обекта в същата сграда, които са продадени от инвеститори на други лица, за да извърши сравнения между тях и тази експертиза е неточна, същата не е изготвена съгласно изискванията за пазарни аналози. Искане се отмяна на Ревизионния акт и се претендират направените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят-„ Северал Клаудс“ ЕООД- [населено място] редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК,се представлява от адвокат Л. П. и П. П., редовно упълномощени, които поддържат жалбата на заявените основания и молят да бъде уважена .Заявяват претенция за присъждане на разноски. Съображения относно основателността

на жалбата развива и в представените по делото писмени бележки.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно осигурителна практика" при ЦУ на НАП-гр. С., редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се представлява от юрисконсулт А.- П. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като молят да бъде редуцирано.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № 1428/18.05.2009 година на Изпълнителен директор на НАП- [населено място] К. Х. е назначена за държавен служител на длъжността- Главен инспектор по приходите при ТД на НАП- С. считано от 01.06.2009 година.

Със Заповед № 987,1/30.10.2012 година на Директор ТД на НАП- С. Р. Р. Б. е преназначена на длъжността - Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП- С. считано от 01.11.2012 година.

Със Заповед № 1006/15.09.2022 година на За директор ТД на НАП- С. В. Д. Л. е преназначен на длъжността- Главен инспектор по приходите, считано от 03.10.2022 година.

Със Заповед №РД-01-849/31.10.2022 година Директор ТД на НАП- С. наредил функциите на компетентен орган по чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК считано от 28.10.2022 година да се изпълняват от поименно изброени служители/ органи по приходите/ , измежду които и руска Р. Б. на длъжност- Началник сектор „Ревизии“ и определил техните заместници.

Със Заповед за възлагане на ревизия от 20.03.2024 година Р. Р. Б. на длъжност- Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП- С. възложила да бъде извършена ревизия на жалбоподателя, определила състава на ревизиращия екип- Ц. К. Х. на длъжност- главен инспектор по приходите към ТД на НАП-С. и ръководител на ревизията и В. Д. Л. на длъжност- главен инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди- Корпоративен данък за периода 01.01.2020 година-31.12.2021 година, ДДС за периода 01.01.2020 година– 31.12.2021 година, срока, в който следва да завърши ревизията – два месец, считано от датата на връчване на ЗВР.

Последната е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 01.04.2024 година.

С нова Заповед за изменение на ЗВР от 20.05.2024 година органът, възложил ревизията– Р. Р. Б. на длъжност-Началник сектор „Ревизии“ определила нов срок за завършване на ревизията– до 01.07.2024 година.

Заповедта за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 21.05.2024 година.

С нова Заповед за изменение на ЗВР от 18.06.2024 година, органът, възложил ревизията– Р. Р. Б. на длъжност-Началник сектор „Ревизии“ определила нов срок за завършване на ревизията– до 01.08.2024 година.

Новата ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 18.06.2024 година

На 01.07.2024 година с Акт за възлагане на експертиза е възложено да бъде извършване на експертиза по отношение на недвижими имоти, подробно посочени в Акта за възлагане и определяне на пазарната цента на недвижими имоти, собственост на жалбоподателя.

Със Заповед за изменение на ЗВР от 26.07.2024 година органът, възложил ревизията определил нов срок за завършване на ревизията до 30.08.2024 година.

Новата Заповед за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 30.07.2024 година.

На 01.08.2024 година е съставен Протокол за приемане на резултатите от възложена експертиза

от страна на органа, възложил ревизията – Р. Р. Б..

На 13.09.2024 година органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип- Ц. К. Х. на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и В. Д. Л. на длъжност- Главен инспектор по приходите съставили РД № Р-22221024001431-092-001, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РД е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на 18.09.2024 година.

На 01.11.2024 година Р. Р. Б.– на длъжност- Началник сектор „Ревизии“ и Ц. К. Х. на длъжност-Главен инспектор по приходите издали обжалвания РА № Р-22221024001431-091-001, с който установили задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

Ревизионният акт е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на 04.11.2024 година.

На 18.11.2024 година дружеството– жалбоподател депозирало жалба срещу издадения РА до Директор на Дирекция ОДОП, а последният с Решение №16/09.01.2025 година потвърдил обжалвания Ревизионен акт в оспорената част на извършените корекции по ЗДДС за месец 06.2021 година и на счетоводния финансов резултат за 2021 година, ведно със съответните лихви за забава, оставил жалбата без разглеждане в останалата част поради липса на правен интерес от обжалване, като прекратил производството жалбата в тази част.

Решението е връчено на електронния адрес на жалбоподателя на 13.01.2025 година.

Приложени са всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, описани в 3 броя папки- приложения.

По делото е назначена съдебно-оценителска експертиза, като в заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите,поставени му като задача, а разпитан в съдебно заседание експертът заявява ,че поддържа заключението си.

Назначена е изслушана и неоспорена от страните и допълнителна съдебно- оценителска експертиза, като в заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите, поставени му като задача, а разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа и допълнителното заключение.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Ревизионният акт № Р-22221024001431-091-001/01.11.2024 година е издаден от компетентни органи- това е Р. Р. Б. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ при ТД на НАП-С. орган, възложил ревизията и Ц. К. Х. на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията. От приложените по делото писмени доказателства се установява, че лицето Р. Р. Б. към датите на издаване на ЗВР и РА е заемала длъжността- Началник сектор“ Ревизии“ към ТД- НАП- С.. Лицето Ц. К. Х. също е заемала длъжността- Главен инспектор по приходите към датите на издаване на ЗВР, РД и РА, а и по делото се съдържат доказателства в тази насока. Наред с това, от доказателствата по делото е видно, че и лицето, включено в състава на ревизиращия екип- В.

Л. е заемал длъжността- Главен инспектор по приходите при ТД на НАП- С. отново към датите на издаване на ЗВР и РД.

Настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт е издаден от органи по приходите, посочени в нормата на чл.119, ал.1 от ДОПК, в сила от 01.01.2013 година- органът, възложил ревизията и органът по приходите, определен за ръководител на ревизията.

От приложените по делото доказателства е видно, че както първата ЗВР, така и последващите ЗВР, РД и РА са връчени на електронния адрес на жалбоподателя, а получаването на документите е удостоверено по надлежния ред чрез потвърждаване на получаването, за което са приложени писмени доказателства, като връчването на електронните съобщения е станало по реда на чл.30,ал.6 от ДОПК, сочещ, че електронното съобщение се смята за връчено, когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение, активиране на електронна препратка или изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация. Съдържанието на електронното съобщение се удостоверява чрез заверена от органа по приходите разпечатка на запис в информационната система или пък лично на управителя на ревизирания данъчен субект, като отново личното връчване е извършено по реда и със средствата, предвидени в ДОПК. Връчването на ЗВР, РД и РА е станало при спазване на разпоредбата на чл. 29, ал. 6 от ДОПК, според която, съобщенията се връчват на лицето, негов представител или пълномощник, член на орган на управление или на негов служител, определен да получава книжа или съобщения. В [ДОПК в частност в разпоредбата на чл.113, чл.117 и чл.120 не са конкретизирани начините на връчване на актовете, издавани в хода на ревизионното производство, но](#) следва да бъде отбелязано , че разпоредбите за връчване и за удостоверяване на връчването на съобщения, се намират в общите разпоредби на ДОПК и са приложими и за останалите производства в Кодекса- аргумент от разпоредбата на чл.33 от ДОПК-Приложимост на разпоредбите-по реда и в сроковете, посочени в тази глава, се връчват всички подлежащи на връчване актове, документи и книжа, издавани от органите по приходите и публичните изпълнители, с изключение на актовете,документите и книжата за реализиране на административнонаказателната отговорност,за които се прилага [Законът за административните нарушения и наказания](#).

Установено е и не се спори, че органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип и издателите на РА са притежавали квалифициран електронен подпис.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120,ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад, който е вътрешно служебен акт. В ТР №5 / 22. 06. 2015 година на ВАС“ е посочено, че макар че ревизионният доклад е основен акт във фазата на извършване на ревизионното производство, той е процесуален акт по смисъла на чл. 21, ал. 5 АПК. Независимо, че разпоредбата на чл. 120, ал. 2, изр. първо от ДОПК сочи, че той се прилага към ревизионния акт и е неразделна част от него, то от това не следва, че законодателят е предвидил изискване волята на издателя на ревизионния акт да се наслагва върху волята на съставителите на ревизионния доклад и в тази кумулативност на двете волеизявления да се упражнява съвместна компетентност за издаването на ревизионния акт“.

. При издаването му, органите по приходите са нарушили процесуално-правните разпоредби на ДОПК и материално – правните.

Ревизионното производство е първо, ката същото е започнало със ЗВР от 20.03.2024 година, връчена на 01.04.2024 година на ревизирия данъчен субект, с която е определен срок за извършването и два месеца, считано от датата на връчване на ЗВР, като поради недостатъчност на срока същият е продължен с още две заповеди, като е определен срок за извършването и до 01.08.2024 година и в този срок е възложена от органа, възложил ревизията с Акт за възлагане извършването на експертиза, която е приета на дата 01.08.2024 година/ в срока, определен за завършване на ревизията. Последващото удължаване на срока на ревизията със ЗВР от 26.07.2024 година до 30.08.2024 година е извършено в нарушение на нормата на чл.114 от ДОПК, но това нарушение не е съществено и не може да доведе до незаконосъобразност на издадения Ревизионен акт, а засяга доказателствата, събрани след този срок. Предвид обаче, че съдът решава делото по същество дори и да е допуснато съществено процесуално нарушение, съдът дължи произнасяне по същество и не притежава правомощия да отмени акта и да го върне за ново произнасяне.

От доказателства по делото е установено, че жалбоподателят е местно юридическо лице, като за 2021 година е подало ГДД на дата 25.06.2022 година с деклариран Корпоративен данък 1636,31 лева, авансови вноски 3000 лева и надвнесен данък в размер на 1363,69 лева, от които са прихванати дължимите вноски за други данъци и ЗОВ. В хода на ревизията органите по приходите са извършили увеличение на финансовия резултат със сума в размер на 65 732,02 лева- представляваща разлика между определената по експертизата пазарна цена в долния диапазон в размер на 215 680 лева и данъчната основа по фактура № 00..106/10.06.2021 година в размер на 149 946,98 лева издадена на Р. В. Р. и установен Корпоративен данък за внасяне в размер на 6573.21 лева.

От доказателствата по делото е установено, в това число от основното и допълнителното заключение по съдебно- оценителската експертиза и допълнителното такова, неспорени от страните, които настоящият съдебен състав намира за обективни и компетентно изготвени е видно, че през ревизирия период, „СЕВЕРАЛ КЛАУДС“ ЕООД е било собственик на апартамент и гараж, находящи се на адрес [населено място], [улица], като същите са придобити от „Билд Инвест България“ АД въз основа на Нотариален акт от 17.12.2020 година за покупната цена от 92 000 /деветдесет и две хиляди/ евро с ДДС, от които 80 000 /осемдесет/ хиляди с ДДС за апартамент и 12 000 /дванадесет хиляди/ евро с ДДС за гаража. На 11.06.2021г. „СЕВЕРАЛ КЛАУДС“ ЕООД е продало на Р. В. Р. апартамент и гаража при продажна цена 92 000 /деветдесет и две хиляди/ евро с ДДС за двата обекта, като „СЕВЕРАЛ КЛАУДС“ ЕООД е издало Фактура № [ЕГН]/10.06.2021 година с получател Р. В. Р. за сумата от 149 946,98 лева без ДДС и начислено по фактурата ДДС в размер на 29 989.40 лева или общо в размер на 179 936,38 лева, представляващи левовата равностойност по фиксирания курс на БНБ на 92 000 евро. Установено е, че продажбата на недвижимите имоти представлява сделка между свързани лица - „СЕВЕРАЛ КЛАУДС“ ЕООД, продавач и Р. В. Р., купувач по смисъла на §1, т. 3 от ДОПК, доколкото Р. В. Р. към датата на сделката е бил едноличен собственик и управител на дружеството.

Съгласно чл. 15 от ЗКПО, когато свързани лица осъществяват търговските и финансовите си взаимоотношения при условия, които оказват влияние върху размера на данъчната основа, отличаващи се от условията между несвързани лица, данъчната основа се определя и се облага с данък при условията, които биха възникнали за несвързани лица. Съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води

до отклонение от данъчно облагане, данъчната основа се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. Органите по приходите не са приложили изобщо нормата на чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, като не са взели под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. Съгласно § 1, т. 14 от Допълнителните разпоредби на ЗКПО "пазарна цена" е цената по смисъла на § 1, т. 8 от Допълнителните разпоредби на ДОПК. Съобразно т. 10 от Допълнителните разпоредби на ДОПК, методи за определяне на пазарните цени" са: а) методът на сравнимите неконтролирани цени между независими търговци; б) методът на пазарните цени, където обичайната пазарна цена е цената, използвана в процеса на продажба на стоки и услуги в непроменена форма на независим партньор, намалена с разходите на търговеца и с обичайната печалба, в) методът на увеличената стойност, при който обичайната пазарна цена се определя, като себестойността на продукцията се увеличи с обичайната печалба; г) методът на транзакционната нетна печалба; д) методът на разпределената печалба. Редът и начинът за прилагане на методите се определят с наредба на министъра на финансите. Това е Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени, или по друг подходящ метод, ако методите по посочената наредба са неприложими. Съгласно посочената Наредба, се прилагат следните методи - метод на сравнимите неконтролирани цени, метод на пазарните цени, метод на увеличената стойност, метод на разпределената печалба, метод на транзакционната нетна печалба. Съобразно чл. 60, ал. 1 от ДОПК, експертиза се възлага по инициатива на органа по приходите или по искане на субекта, когато за изясняване на някои възникнали в производството въпроси са нужни специални знания, каквито органът по приходите няма. В чл. 63, ал. 1 от ДОПК, експертизата се възлага писмено от органа по приходите, възложил производството, във връзка с което е възникнала необходимостта от извършването ѝ, а при обжалване - от решаващия орган. Експертизата, възложена в хода на едно административно производство, но съдът не кредитира това заключение, тъй като то е извършено катa са анализирано имоти, имащи различно местоположение от процесните недвижими имоти, не е изследвал имоти със сходно местоположение, каквото е направило вещото лице, изготвило основната и допълнителната съдебно – оценителска експертиза в хода на съдебното производство и което е извършило и оглед на недвижимите имоти.

Легално определение на понятието „пазарна цена“ е дадено в § 1, т. 8 от ДР на ДОПК, според която "пазарната цена" е цената, определена чрез методите за определяне на пазарни цени по § 1, т. 10 от ДР на ДОПК. "Пазарна цена" е сумата без ДДС и акцизите, която би била платена при същите условия да идентична или сходна стока или услуга между лица, които не са свързани. Нормативно установените методи за определяне на пазарните цени са: а/ методът на сравнимите неконтролирани цени между независими търговци; б/ методът на пазарните цени, където обичайната пазарна цена е цената, използвана в процеса на продажба на стоки и услуги в непроменена форма на независими партньор, намалена с разходите на търговеца и с обичайната печалба; в/

методът на увеличената стойност, при който обичайната пазарна цена се определя, като себестойността на продукцията се увеличи с обичайната печалба; г/ методът на транзакционната нетна печалба и д/ методът на разпределената печалба. Редът и начините за прилагане на методите се определят с приложимата в случая Наредба № Н-9/14.08.2006 година конкретизираща общите правила за прилагане на методите. Същите сочат, че може да бъде използван всеки един от методите, посочени в чл. 3, ал. 1, т. 1 - т. 3 и в чл. 7, а само ако тези посочени три метода не могат да доведат до резултат, в съответствие с целта по чл. 4 се прилага методът на транзакционната нетна печалба или методът на разпределената печалба. По силата на чл.7 пот Наредбата за определянето на пазарните цени се използват методът на сравнимите неконтролирани цени, методът на пазарните цени или методът на увеличената стойност. В чл.8 от Наредбата е визароно , че методът на сравнимите неконтролирани цени се прилага, когато е налице сходство в характеристиката на продукта или услугата - предмет на контролираната и съпоставимата неконтролирана сделка. От своя страна, по силата на чл. 14,ал.1 от Наредбата методите за определяне на пазарните цени се прилагат на базата на данни относно съпоставими неконтролирани сделки, осъществени през годината, в която се осъществява контролираната сделка, или в друг период, в който действат едни и същи икономически условия, влияещи върху резултата от сделките.

От основното и от допълнителното заключение по Съдебно- оценителската експертиза/ които настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвени/, е видно, че обект на оценката са следните имоти-самостоятелен обект с **идентификатор № 68134.904.3274.13.9**, с адрес [населено място], район Л., блок секция 4, вх. А, ет. 3, ап. 9, площ по документ **68.31 кв. м**, представляващ **АПАРТАМЕНТ №9**, находящ се в сграда 4, разположен във вх.А, на 2 ет, на кота +3,17м., съгласно архитектурен проект; заедно с **мазе №9** на сутеренен етаж на ниво -2, с площ от **2,57 кв.м.**, заедно с 3,506% ид.ч. от общите на вход А на сградата, равняващи се на **14.55 кв.м.**, заедно със съответните ид.ч. от правото на строеж;0,376% ид.ч. от СО с идент. **68134.904.3274.10,29** област С. (столица), [община], [населено място], район Л.,[жк], [улица]No 7А-7Е, ет. -2, бл. Секция 1, гараж 29, вид собств. Частна, тип Гараж, бр. нива 1 представляващ **ПАРКОМЯСТО №9** с площ от **11.40 кв.м.**, заедно с 0,069% ид.ч. от общите за сградата, заедно с правото на строеж върху мястото. Вещото лице е посочило, че имотите се намират в комплекс „Amaya Residence 2“, в[жк], [улица] непосредствена близост до детска градина, метростанция, болници, Ю. парк и МОЛ П., като локацията е много добрата от гледна точка на бързата комуникативна връзка с центъра на С. и Околовръстен път,районът е предпочитан за живеене поради близостта му с метро, с голям търговски център, Природен парк „В.“,а Комплекс „Amaya Residence“ 2 е разположен върху площ от почти 10 000 кв.м., като има обособена собствена паркова зона от 5 000 кв.м. и отделно от нея- шест жилищни сгради с 133 апартамента, 17 мезонета и 19 къщи, както и складове към всеки един имот,паркоместата и гаражите са на партерен етаж и сутерен. По отношение на СТЕПЕН НА ЗАВЪРШЕНОСТ НА СГРАДИТЕ, вещото лице е посочило, че конструкцията на сградите е решена като монолитна, безгредова,ПОКРИВ-Покривни тераси - топлоизолация - експандиран полистирол, замазка за осигуряване на наклоните и хидроизолация, изпълнена с рулонен битумен материал, като горният слой е с посипка. Ламаринените покривни части на къщите се изпълняват със система „Фалцон“ и покривно остъкляване — „Велукс“.ФАСАДИ :Дизайнът на фасадите е с изразителна визия, без излишни детайли и

декорации, изграден от шест самостоятелни обема, в които се помещават отделните сгради, за които е използвана комбинация от минерална мазилка и изолация на "BAUMIT"-10 см. Парапетите на балконите и терасите са решени с вертикални, поцинковани струни в черен матов цвят, ВОДОСНАБДЯВАНЕ: Захранването на сградите с вода за питейно-битови нужди, е от уличен водопровод. Към етажите водата се подава чрез вертикални водопроводни клонове (ВВК), а за всеки един апартамент е предвиден водомер за студена вода, с дистанционно отчитане. КАНАЛИЗАЦИОННА ИНСТАЛАЦИЯ - Битовите и дъждовните отпадъчни води се отвеждат чрез канализационно отклонение в уличната канализация, отводняването на покрива от дъждовни води, е посредством воронки за плосък покрив с долно оттичане с термоизолирано тяло, отвеждането на конденза от климатичните тела е включено към вертикалните канализационни клонове. ПОДЗЕМЕН ПАРКИНГ: Подходът към подземния паркинг е осъществява по двупосочни покрити рампи. Подземният паркинг е изпълнен и предаден в следния вид: под - настилка от шлайфан бетон, сутеренни стени - видим бетон, таван - стоманобетонова плоча, знаци за обозначаване на подземните паркоместа и положена маркировка за подземно гариране. СКЛАДОВЕ/ТЕХНИЧЕСКИ ПОМЕЩЕНИЯ : Стени и тавани - мазилка или видим бетон със запечатка слой боя. Подове - шлайфан бетон. Електро - окабеляване по проект. Врати – метални. ОБЩИ ЧАСТИ- Общите части на сградите са с модерна визия и изпълнени с висок клас материали, а именно- ФОАЙЕТА Партер: стени — комбинация от латекс, дървена ламперия, подове - настилка от гранитогресни плочи, таван - окачен таван от гипсокартон с крайно покритие латекс с осветление по проект; Стълбища, етажни фойета и площадки: под - настилка в комбинация от гранитогрес, парапет по архитектурен проект, тавани - нанесено крайно покритие латекс, с осветление по архитектурен проект, стени - предстенна обшивка от гипсокартон и крайно покритие латекс; АСАНСЬОРИ: Във всеки вход на сградите има самостоятелен асансьор "SCHINDLER", със спирка до подземния паркинг и кабина с модерен дизайн. ВЕНТИЛАЦИОННА СИСТЕМА-за подземния гараж е изградена смукателна вентилационна инсталация, осигуряваща 3-кратен въздухообмен. За санитарните възли - предвидена принудителна смукателна вентилация. ЕЛЕКТРО ИНСТАЛАЦИЯ: За общите части във всеки вход има отделно ел. табло, което се монтира на партера. От него се захранва осветлението в стълбищните клетки, коридорите по етажите и общите части. Осветлението по коридорите се управлява с датчици за движение и присъствие. В подземния гараж захранването на всички консуматори става от ел. табло Тгр (трета категория) и Тгрп (първа категория). Осветлението в сутерена е с луминесцентни осветителни тела за открит монтаж. Управлението на работното осветление става посредством датчици за движение и присъствие IP44. МЪЛНИЕЗАЩИТНА ИНСТАЛАЦИЯ : За обекта е проектирана мълниезащита с изпреварващо действие. Осигурява се ниво на мълниезащита I (ниво I) - при ефективност на мълниезащитната уредба. ЗАЗЕМИТЕЛНА ИНСТАЛАЦИЯ: Заземени са шини РЕ на ГРТГ и ГРТД, токоотводите на мълниезащитата и направляващите релси на асансьорите. Заземителната инсталация е изпълнена с поцинкована шина и заземителите са тип „Електрод“ от неръждаема стомана. ПОЖАРОИЗВЕСТЯВАНЕ За нуждите на обекта е изградена конвенционална пожароизвестителна централа, която обхваща подземния гараж под сградите. ВЕРТИКАЛНА ПЛАНИРОВКА: Комплексът разполага с паркова зона с площ около 5 000 кв.м., в която са разположени детска площадка, водна площ, алеи за разходка и зелени площи за игра. Бази на стойността вещото лице в основното

заклучение е посочило, че понятието „пазарна цена“ е различно от понятието „пазарна стойност“, като пазарната стойност е оценената сума, срещу която към датата на оценката обекта/актива би трябвало да бъде разменен между желаещ продавач и желаещ купувач в сделка при пазарни условия, след подходящ маркетинг, при което всяка от страните е действала информирано, благоразумно и без принуда. „СЕВЕРАЛ КЛАУДС“ ЕООД е било собственик на апартамент и гараж, находящи се на адрес [населено място], [улица], като същите са придобити от „Билд Инвест България“ АД, ЕИК[ЕИК] въз основа на нотариален акт от 17.12.2020г. за покупната цена от **92 000 /деветдесет и две хиляди/ евро с ДДС**, от които **80 000 /осемдесет/ хиляди с ДДС за апартамент** и **12 000 /дванадесет хиляди/ евро с ДДС за гаража**, като на 11.06.2021 година „СЕВЕРАЛ КЛАУДС“ ЕООД е продало на Р. В. Р. апартамент и гаража при продажна цена **92 000 /деветдесет и две хиляди/ евро с ДДС** за двата обекта, като „СЕВЕРАЛ КЛАУДС“ ЕООД е издало Фактура № [ЕГН]/10.06.2021г. с получател Р. В. Р. за сумата от **149 946,98 лева** /сто четиридесет и девет хиляди деветстотин четиридесет и шест лева и деветдесет и осем стотинки/ без ДДС и начислено по фактурата ДДС в размер на **29 989.40 лева** /двадесет и девет хиляди осемстотин осемдесет и девет лева и четиридесет стотинки/ или общо в размер на 179 936,38 /сто седемдесет и девет хиляди деветстотин тридесет и шест и тридесет и осем стотинки/ лева, представляващи левовата равностойност по фиксирания курс на БНБ на 92 000 евро. Вещото лице по соновнто заклучение е зиползавол и пролжило Метода на сравнимитенеконтролирани цени, при който се съпоставя цената за продукти и услуги по контролирана сделка с цената за продукти или услуги по съпоставима неконтролирана сделка, осъществена при съпоставими условия, като з целите на Метода на сравнимите неконтролирани цени неконтролирана сделка е съпоставима с контролирана сделка, ако се установи, че-различията между сравняваните сделки или между лицата, участващи в тях, не влияят съществено върху цената при пазарни условия; или могат да се извършат корекции по чл. 11 и този метод се прилага, когато са налице-съпоставими сделки с продукти или услуги, осъществявани между свързаното лице и независими лица; или ъпоставими сделки с продукти или услуги, осъществявани между независими лица.При прилагане на метода на сравнимите неконтролирани цени се извършват корекции по чл. 11 с цел елиминиране на различията между контролираната и съпоставимата неконтролирана сделка, установени въз основа на онези от следните фактори, които влияят върху цената-характеристики на услугата,условия на сделката, като-количество, съответно отстъпки за количество;условия на доставка; разпределяне на рисковете по сделката, (валутен риск, кредитен риск, риск от погиване на вещта и др.),момента на договаряне, срокове,пазарни условия, като географски пазар, на който се реализира продуктът или услугата, мащаби на пазара,равнище на пазара (пазар на едро или пазар на дребно), пазарен дял на продукта или услугата,развитие на конкуренцията по отношение на продукта или услугата, равнище на инфлация,Други фактори, които оказват влияние върху цената.В обобщение, корекцията се налага, когато в резултат на анализа на съпоставимостта се установят съществени различия между контролираната и съпоставимата неконтролирана сделка, при прилагане на съответния метод Корекциите на резултатите от неконтролираната сделка е с цел постигане на достатъчна степен на съпоставимост между сравняваните сделки. Тези корекции отразяват ефекта от такива различия върху цената или печалбата. Вещото лице е посочило, че съдебната практика указва, че при определяне на пазарните цени се вземат предвид цени на

действително сключени сделки в същия район и за същия период, но не офертни цени. **Вещото лице е посочило, че** конкретните изчисления и анализи, свързани с определянето на ценови диапазон на разглежданите обекти, са съобразени с изложената в Т.VIII работна методика. Приложените подходи и методи за оценяване използват тест за обоснованост, с който се гарантира, че допусканията, на които са базирани оценъчните прогнози съответстват на реализирани резултати в миналото и/или са нормално осъществими към пазарните условия на датите на оценяването, а също така съобразяват текущото състояние на имота към момента на оценката, при което влиянието на визираните по-горе изменения, произтичащи от реструктуриране, възстановяване или други действия, които не са планирани към същия момент, остава без ефект върху изведените резултати. Следвайки методологията на описаните в **t.VI** подходи и методи, при изработка на експертизата е извършено детайлно пазарно проучване на реализирани сделки за покупко- продажба на недвижими имоти, съпоставими с обектите на експертизата. Като пазарни свидетелства (аналози) са подбрани реални сделки, регистрирани в Службата по вписванията -гр. С., извършени в периода м.01-м.06/2021г.,които са неразделна част от експертизата. Подбраните и изследвани сделки са сключени единствено между несвързани лица и касаят имоти, различни от оценяваните/ по основното заключение, като при изготвяне на експертизата са използвани достатъчно на брой цени от сделки с подобни на оценяваните имоти, като водещи критерии за подбор на аналози са период на сключените сделки, местоположение, вид обект, функционално разпределение, поради което е прието допускането, че посочените в нотариалните актове цени касаят имоти аналози, които имат сходни характеристики с оценяваните, а Подбраните нотариални актове за сделки с имоти аналози не дават информация за наличието или липсата на сключени предварителни договори, поради което този аспект от изискванията за изготвяне на експертизата не е възможно да бъде обследван, анализиран и съпоставим спрямо оценяваните обекти, тъй като предварителният договор има за цел да уреди и обезпечи в определена степен чисто облигационния аспект на една сделката - уговарянето на цена, условията по придобиването на имота, сроковете, правата и задълженията на страните, докато окончателния договор (сключването на нотариален акт) носи транслативен ефект -прехвърлянето на собствеността. Предвид ефекта, който се корени в предварителния договор, не може да бъде сключено, че той води до отклонения в пазарната цена и не би могъл да формира отделна компонента в оценъчните анализи, Прието е допускането, че за видове имоти - ателиета и апартаменти не би следвало да се прави разграничение, тъй като масова практика е ателиетата да се използват за жилища от купувачите, а строителните предприемачи с цел максимизиране на застроителните параметри, както и поради занижените изисквания за ателиета, ги проектират така, че те на практика са пригодени да бъдат жилища, но със статут на ателиета. Обичайните пазарни цени на ателиетата не се различават с цените на жилищата – апартаменти нещо повече, вещото лице посочва, че тъй като не са известни други методологии за изчисление и приложение на корекционни коефициенти, експертизата намира за единствено приложими корекционни коефициенти от НАРЕДБА за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община и въз основа на коригираната цена на всеки един от аналозите е изчислена претеглената пазарната стойност на квадратен метър, като на всеки един от аналозите експертно е присвоен тежестен коефициент, изразен в проценти и съответно определен и изчислен на база

сходство и съпоставимост с оценяваните обекти. Чрез така приложения ценови анализ е формирана средната пазарна цена, като е определен е диапазон на пазарните цени като са изчислени долна и горна граница в **10% на изменение в плюс и минус на определената средна пазарна цена.** Допуска се, че изведеният пазарен диапазон обхваща всички възможности на вариации на цената за площ, функционално разпределение, изложение, етажност, наличие и брой тераси, качество на строителството и вложените строителни материали (люкс или стандарт), прилежащи идеални и общи части, търговска привлекателност, заобикаляща среда, инфраструктурни особености и други, прието е допускането, че изведеният пазарен диапазон отчита динамичността на пазарната компонента - цена, тъй като същата не се характеризира със строга точност на свободния, нерегулируем пазар и е в силна взаимовръзка с ръста на икономиката, активността на банките, липсата на добри инвестиционни алтернативи, интензивността на търсенето и предлагането и активността на купувачите. Липсата на стандартен пазарен цикъл и стандартен пазарен сегмент при пазара на недвижими имоти допълнително внася висока динамичност на пазарната компонента - цена, и тъй като като сделките са осъществени между 1-6 месеца след издаването на разрешение за ползване, то се приема, че обектите са с еднаква степен на завършеност, като вещото лице е посочило, че всички стойности на цени в рамките на изведените пазарни диапазони за отделните обекти са пазарни и към тях може да бъде подхождано с доверие и след обстоен анализ на всички нотариални актове сключени през първото полугодие на 2021 година между строителя/инвеститора на обекта и несвързани с него лица и за целите на експертизата е извършено разграничение по видове обекти - апартамент, паркомясто, като всеки един нотариален акт са изведени следните данни: вид обект, сграда (локация), степен на завършеност, реквизити на нотариален акт, застроена площ в кв.м., обща стойност без ДДС, стойност без ДДС на кв.м. и са подробно описани в Приложение №1 и №2. От всеки един нотариален акт са изведени следните данни: вид обект, сграда (локация), степен на завършеност, реквизити на нотариален акт, застроена площ в кв.м., обща стойност без ДДС, стойност без ДДС на кв.м., функционално разпределение, брой спални, етаж, брой тераси. Приложени са коефициенти за функционалност, височина и за изложение, като са използвани стойности на корекционни коефициенти от НАРЕДБА за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община. Коефициентът за функционалност е съобразен със архитектурното разпределение на обектите. Приложен е и коефициент за мазе, експертно определен на 0.30, тъй като представените нотариални актове не дават точна стойност за мазе и цената лв./кв.м. е изчислена средноаритметно от стойността на сделката разделена на общата площ на всички обекти. Формирана е коригираната цена на всеки един от обектите - аналозите, след което е изчислена средноаритметична пазарна стойност на квадратен метър. В основното заключение вещото лице е посочило, че пазарната цена към 11.06.2021г. - датата на покупко-продажбата е както следва самостоятелен обект с **идентификатор № 68134.904.3274.13.9**, с адрес [населено място], район Л., блок секция 4, вх. А, ет. 3, ап. 9, площ по документ **68.31 кв. м**, представляващ **АПАРТАМЕНТ No9**, находящ се в сграда 4, разположен във вх.А, на 2 ет, на кота +3,17м., съгласно архитектурен проект; заедно с **мазе No9** на сутеренен етаж на ниво -2, с площ от **2,57 кв.м.**, заедно с 3,506% ид.ч. от общите на вход А на сградата, равняващи се на **14.55 кв.м.**, заедно със съответните ид.ч. от правото на строеж е в диапазона между 112482лева и 137404 лева, 0,376% ид.ч. от СО с идент.

68134.904.3274.10.29 област С. (столица), [община], [населено място], район Л.,[жк], [улица]No 7А-7Е, ет. -2, бл. Секция 1, гараж 29, вид собств. Частна, тип Гараж, бр. нива 1 представляващ **ПАРКОМЯСТО №9** с площ от **11.40 кв.м.**, заедно с 0,069% ид.ч. от общите за сградата, заедно с правото на строеж върху мястото е в диапазона между 13156 лева и 16074 лева, но тъй като вещото лице е извършило анализ на сделки, сключени само през първото полугодие на 2021 година, съдът назначи допълнителна съдебно- оценителска експертиза, като вещото лице по допълнителното заключение използвайки отново метода на сравнимите неконтролируеми цени е посочило, че използвайки и анализирайки обстойно всички нотариални актове, сключени през 2021 година от строителя/ инвеститора на обекта и несвързани с него лица, и за целите на експертизата , вещото лице е посочило,че справедливата пазарна цена към 11.06.2021 година – датата на покупко- продажбата при изследване на всички сделки, сключени от месец 01.2021 година до 31.12.2021 година на апартамент № 9, заедно с мазе №9 е в диапазона от 113 570 лева и 138 826 лева , 0,376 ид.части, гараж 29 и паркомясто № 9 с площ от 11,40 кв.метра, заедно с 0,069% ид.части от общите части на сградата заедно с правото на строеж върху мястото в диапазона между 14 011 лева и 17 123 лева.

Настоящият съдебен състав намира, че допълнителното заключение дава най- точна представа за диапазон между долна и горна граница на недвижимите имоти, като е използвало най- точно пазарни аналози- на намиращите се в същата сграда продадени недвижими имоти между строителя и несвързани лица и именно това следва да бъде пазарната стойност на имотите, а не дадената оценка от вещото лице в хода на ревизионното производство, което е изследвало 4 броя сделки с пазарни аналози, съответно на това за гараж №9- три броя пазарни аналози, вещото лице по допълнителната оценителска експертиза -12 броя пазарни аналози, които са обективни и най-точно отразяват характеристиките на имотите, използвани за сравнение като пазарни аналози.

Настоящият съдебен състав намира ,че неправилно органите по приходите са кредитирали заключението по изготвената в хода на ревизионното производство експертиза, а от там и неправилно са определили долна граница на имотите, които са продадени от страна на жалбоподателя, като долната граница определена за двата имота съгласно допълнителното заключение по съдебно- оценителската експертиза / което настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвено за двата имота е в долна граница от 127 581 лева без ДДС, като продадените имоти от жалбоподателя са на цена много над долната граница на пазарната цена на двата имота и близка до горната граница в размер на 155 949 лева и не е налице основание за корекция на данъчната основа по доставката, нито за увеличаване на финансовия резултат по ЗКПО, като в случая неправилно е приложена нормата на чл.16 от ЗКПО- когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчната основа се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. Обстоятелството , че купувачът и продавачът по процесната сделка са свързани лица по смисъла на § 1, т. 3, б. "а" от ДР на ДОПК, не

може да доведе до извод, че сделката е сключена и води до отклонение от данъчно облагане.

Наред с това, установено е още, че не е налице и приложимост на нормата на чл. 27, ал. 3, т. 1, б. "а" от ЗДДС- данъчната основа е пазарната цена при доставка между свързани лица, когато данъчната основа, определена по реда на чл. 26, е по-ниска от пазарната цена, доставката е облагаема и получателят няма право на приспадане на данъчен кредит или има право на частичен данъчен кредит, или право на възстановяване на платения данък по реда на чл. 81. За да се приложи тази правна норма следва да се установи, че договорената при сделка пазарна цена между свързани лица е по-ниска от пазарна цена при сделки сключени между несвързани лица. Предвид установяванията в частта по ЗКПО относно пазарната цена на имота по заключението на допълнителната съдебно- оценителска експертиза, то последната не се отличава съществено от тази сключена между лицата по процесната сделка т.е. данъчната основа посочена в издадената по сделката фактура от 11.06.2021 година и в горната граница на сделките, сключени между несвързани лица. С оглед на това, установените задължения по ЗКПО за 2021 година-дължим Корпоративен данък в размер на 6573,21 лева, ведно с лихвата за забава към 01.11.2024 година – 1921,01 лева и начисленият ДДС за периода месец 06.2021 година в размер на 13 146,40 лева, ведно със законната лихва за забава до датата на плащането – 5123,89 лева/ или установеното в общ размер задължение по РА – 26 764,51 лева са неправилно установени, базирани на експертиза, която не е изготвена съобразно метода на сравнимите неконтролируеми цени, което обуславя отмяна на ревизионния акт именно като неотговарящ на условията за редовно действие.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да бъдат присъдени направените по делото разноски , но преди да бъде определен техният размер, съдът следва да обсъди направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Заплатеното адвокатско възнаграждение на адвокат Л. П. от страна дружеството е в размер на 2740 лева, платено по банков път. Задължението по ревизионния акт е в размер на 26 764,51 лева. По силата на чл.161 от ДОПК на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция съразмерно уважената част на жалбата. На ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. При прекомерно възнаграждение за адвокат без оглед на действителната правна и фактическа сложност на делото съдът може да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата **В НАРЕДБА № 1 ОТ 9.07.2004 Г. ЗА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА АДВОКАТСКА РАБОТА в чл.8,ал.1 е посочено, че** за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2, от своя страна по аргумент от чл.7,ал.2 от Наредбата за процесуално представителство, защита и съдействие по дела с определен интерес възнагражденията са по т.4- при интерес от 25 000 лева до 100 000 лева - 2650 лева. плюс 8 % за горницата над 25 000 лева. Адвокатското възнаграждение, изчислено по

реда на Наредбата възлиза на 2791,16 лева, а възнаграждението, което е платено на адвоката е в размер на 2740 лева и същото не е прекомерно, за да бъде редуцирано. Нещо повече дори, **В РЕШЕНИЕ НА СЪДА (втори състав) 25 януари 2024 година на СЕС е посочено**, че „Член 101, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, противоречи на посочения член 101, параграф 1, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба по отношение на страната, осъдена да заплати съдебните разноски за адвокатско възнаграждение, включително когато тази страна не е подписала никакъв договор за адвокатски услуги и адвокатско възнаграждение. Член 101, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че национална правна уредба, съгласно която, от една страна, адвокатът и неговият клиент не могат да договорят възнаграждение в размер по-нисък от минималния, определен с наредба, приета от съсловна организация на адвокатите като Висшия адвокатски съвет, и от друга страна, съдът няма право да присъди разноски за възнаграждение в размер по-нисък от минималния, трябва да се счита за ограничение на конкуренцията „с оглед на целта“ по смисъла на тази разпоредба. При наличието на такова ограничение не е възможно позоваване на легитимните цели, които се твърди, че посочената национална правна уредба преследва, за да не се приложи към разглежданото поведение установената в член 101, параграф 1 ДФЕС забрана на ограничаващите конкуренцията споразумения и практики. Член 101, параграф 2 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, нарушава забраната по член 101, параграф 1 ДФЕС, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба, включително когато предвидените в тази наредба минимални размери отразяват реалните пазарни цени на адвокатските услуги.

В полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 3650 лева- държавна такса, внесен депозит за вещо лице и адвокатски хонорар за един адвокат.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ РЕВИЗИОНЕН АКТ № № Р-22221024001431-091-001/01.11.2024 година, потвърден с Решение № 16/09.01.2025 година на Директор на Дирекция ОДОП, с който са установени задължения на „ Северал Клаудс“ ООД- [населено място] по ЗКПО за 2021 година в размер на 6 573.21 лева, ведно с лихвата за забава в размер на 1921,01 лева и по ДДС за периода месец 06.2021 година в размер на 13 146,40 лева, ведно с начислената лихва за забава в размер на 5123,89 лева / общ размер на задължението по РА е в размер на 26 764,51 лева- главница и лихви/

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП-ГР.С. СУМАТА ДА ЗАПЛАТИ НА „ СЕВЕРАЛ КЛАУДС „ЕООД – ГР. С. СУМАТА ОТ 3650

ЛЕВА- РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП.

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК,вр. с чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ: