

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23175

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
закрито заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

като разгледа дело номер **3685** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във вр. с чл. 144 от АПК вр. пар. 40 от
ПЗРЗИД на АПК (ДВ, бр. 63 от 2025 г., в сила от 5.08.2025 г.).

Постъпила е молба от адв. Б. от САК - процесуален представител на жалбоподателя „ХАРА
АУТО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, за изменение на постановеното по делото решение в частта за
разноските.

Ответникът не взема становище по молбата.

Искането за изменение на решението в частта за разноските е допустимо, тъй като е депозирано и
в срок съгл. чл. 248, ал. 1 от ГПК.

По същество искането е неоснователно по следните съображения:

Предмет на обжалване е бил ревизионен акт, с който на жалбоподателя е отказано възстановяване
на ДДС в размер на 97 447.44 лева по два договора за финансов лизинг. Оспорването срещу него е
отхвърлено.

С решението по делото съдът е осъдил жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско
възнаграждение в размер на 4 400.07 евро (с левова равностойност 8 605.80.84 лева)

Решението на АССГ е постановено на 13.05.2026 г.

Съгласно чл. 161, ал. 1, изречение второ от ДОПК (в приложимата редакция към 26.01.2026 г., т.е.
преди изменението, обн. в ДВ бр. 17 от 13.02.2026 г.) на администрацията вместо възнаграждение
за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на
минималното възнаграждение за един адвокат. Посочената норма изключва приложимостта на чл.
78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ. Следователно,
възнаграждението за юрисконсулт следва да бъде определено в съответствие с чл. 8, ал. 1, във
връзка с чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.
Делото е приключило в открито съдебно заседание на 18.11.2025 г., към който момент не са били
в сила измененията на чл. 161, ал.1 от ДОПК. Тези промени са материалноправни и имат
действие занапред.

В конкретния случай юрисконсултското възнаграждение на процесуалния представител на

административния орган е определено именно по този начин и съобразно фактическата и правна сложност на делото – спрямо действащата към датата на приключване на устните състезания редакция на чл. 161 от ДОПК във връзка с чл. 8 и чл. 7 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. Изложеното е в съответствие и с Решение от 25.01.2024 г. по дело С-438/22 на СЕС, съгласно което определените в чл. 8, ал. 1 във вр. с чл. 7, ал. 2 от Наредбата размери на адвокатските възнаграждения нямат обвързващ характер и могат да служат единствено като ориентир при определяне на разноските за юрисконсултско възнаграждение, но в случая няма основание този ориентир да бъде игнориран.

С молба, постъпила преди последното съдебно заседание и докладвана своевременно процесуалният представител на ответника изрично е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Същевременно законодателят е заложил императивното изискване за процесуална активност на страната по делото да претендира намаляване на размера на адвокатското/юрисконсултското възнаграждение, дължимо като разноски.

В конкретния случай, в пледоарията по съществото на спора, жалбоподателят, чрез процесуалните си представители не е направил възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

При това положение и доколкото до приключване на устните състезания не е направено възражение за прекомерност от страна на жалбоподателя досежно размера на претендираните от насрещната страна разноски, съдът не следва да извършва такава преценка, включително и с оглед Решение на СЕС от 25.01.2024 г. по дело С-438/22. В този смисъл е решение по административно дело № 11154/2024 г. по описа на ВАС, Първо отделение.

Предвид изложеното не са налице основания за изменение на постановеното по делото решение, в частта за разноските, поради което искането следва да се отхвърли, като неоснователно.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „ХАРА АУТО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], мрез адв. Б. от САК за изменение на решение № 18221 от 13.05.2026 г. на АССГ, I отделение, 46-ти състав по адм.д. № 3685/2025 г. в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано на основание чл. 248, ал. 3 ГПК с частна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

Съдия: