

# Протокол

гр. София, 08.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5243** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,33 часа:

Явява се преводач от арабски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача по представена от него лична карта:

Д. Т., 70 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

На основание чл. 14, ал. 2 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА преводача Д. Т. на жалбоподателя, с чиято помощ чужденецът да вземе участие в производството по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност за даване на неверен превод, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Разбирам превода.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. И. – редовно призован чрез адв. М. Д., с пълномощно на л. 9 от делото. Явява се лично

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, МВР – редовно призован, се представлява от юриск. Ч., който представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА определение на съда от 6.6.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да ми дадете възможност да се запозная с административната преписка.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ делото на адв. Д. за запознаване.

АДВ. Д.: Да се приеме преписката. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка, Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Считаме, че от настаняването на доверителя ми до настоящия момент е изминал по-дълъг период с оглед обстоятелството, че първоначално е бил настанен в СДВНЧ – Любимец от 4.8.2022 до 26.8.2022 г., след което е подал молба за международна закрила. В тази връзка е бил настанен в помещение от закрит тип, което решение на председателя на ДАБ не е било обжалвано от него. Решението за отказ за предоставяне на бежански статут е с дата 2.11.2022 г., връчено на 4 ноември. По отношение на настаняването заповедта е

издадена на 26.5.2023 г., с което е поискано удължаване на периода на настаняване на доверителя ми в СДВНЧ. Видно от приложената административна преписка, а и от основанията в самата заповед, с оглед на това, че е отказал съдействие на компетентните органи и мотивите в предложението от 26.5.2023 г., в кориците на делото не се съдържат данни за реални конкретно предприети действия от дирекция „Миграция“. По делото е приложено единствено нота до сирийското посолство с дата 21-ви. В преписката липсват данни за реално предприети действия. Отбелязвам, че вече има произнасяния на ВАС по идентични дела по отношение на това дали е необходимо съгласието на лицето. Съдилищата са категорични, че се касае за извършване на дейност от служители на „Миграция“, които отговарят по отношение на контрола по преминаване на чужденците в Р Б.. Визираните предпоставки, че същият е отказал съдействие, следва да са налице и данни, че действително е отказал такова съдействие – докладна или друг документ. По делото такива данни липсват. Считам, че мярката принудително настаняване е административна мярка, идентична с мярката за неотклонение задържане под стража. Продължаването на същата, без да са налице условия за това, е незаконосъобразна и следва да бъде прекратена. Видно от преписката е, че е започнала процедура по издаване на процесната ПАМ. Налице е декларация на български и на английски език – стандартна бланка, – която доверителят ми е подписал, но липсва преводач. Не са налице и други удостоверяващи данни освен подписа под въпросната декларация. В тази връзка моля да постановите решение, с което да не уважите искането на директора на дирекция „Миграция“ за издаването на заповед за продължаване на настаняването на доверителя ми за още 6 месеца. В самата заповед е визирано, че с оглед на обстоятелството, че доверителят ми е сирийски гражданин и същият не може да бъде върнат в държавата по произход, мярката като такава е следвало да бъде изпълнена в Република Т.. Следва да се отбележи, че липсват данни и за предприети действия по отношение на процедура по реимбурсия.

На основание на гореизложеното считам, че продължаването на настаняването на доверителя ми в СДВНЧ е незаконосъобразно, безпредметно и следва да уважите жалбата.

Ю.. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана, немотивирана и бланкирана. Безспорно е доказано, че лицето е чужденец по смисъла на ЗЧРБ. Той е бил принудително настанен в помещение от затворен тип. Само за сведение, такова настаняване в процеса за получаване на международна закрила, се допуска само когато има основание да се предположи, че кандидатът за международна закрила ще осуети процедурата. Чужденецът е настанен в СДВНЧ първоначално и във връзка с подадената молба е освободен. Следва да се отбележи, че от ДАНС за лицето има данни за съпричастие към тероризъм. При спазване на чл. 26 и 34 АПК чужденецът е запознат със започване на административно производство по издаване на процесната заповед. Същото е удостоверено от неговия подпис. Ако същият е имал съмнение или не е разбирал какво му се казва, е могъл да не подпише заповедта. Тя е връчена съгласно АПК в присъствието на преводач, който се е подписал. Видно и от настоящото производство, на чужденецът не е преградено правото на защита спрямо процесната заповед. Противно на казаното от процесуалния представител на жалбоподателя, в административната преписка се съдържат няколко докладни записки, съобразно които е видно, че с чужденеца са провеждани беседи за

убеждаването да напусне територията на Р Б. в изпълнение на наложената ПАМ. Чужденецът отказва да съдейства, като отказът не е само желанието същият да напусне страната, а и в процеса по неговата идентификация. Видно от приложената нота от 2021 г., която е валидна и към настоящия момент, за да бъде издаден документ за пътуване, чужденецът следва да изпълни посочените стъпки. С категоричния му отказ да съдейства, същият възпрепятства неговата идентификация, което от своя страна възпрепятства и неговото извеждане освен до страната по произход, така и до трета страна, както е посочено и в наложената ПАМ на председателя на ДАНС, в случая Т.. Никои гранични власти няма да приемат чужденец без документ за самоличност. Ето защо при липсата на такъв не са предприети действия по сключената спогодба между ЕС и Т. по реадмисия. Във връзка с всичко изложено и налично по административната преписка считам издадената заповед на директора на дирекция „Миграция“, а не както бе заявено искане за продължаване на настаняването, за правилна, законосъобразна и издадена от компетентен орган в кръга на неговите пълномощия. За сведение прилагам и противно на изразеното, че съществува практика относно несъдействието, решение № 6310/27.6.2022 г., постановено по адм. д. № 4898/2022 г. на ВАС, както и решение № 1837/17.2.2023 г., постановено по адм. д. № 11984/2022 г. отново на ВАС. Същите решения, като стабилна съдебна практика, изясняват отказа за несъдействие на чужденци по идентични случаи, настанени в СДВНЧ, а именно че отказът е не само да се завърне лицето в страна на произход или трета страна, а и отказ на лицето да бъде идентифицирано, като препятства изпълнението на наложената ПАМ. Чужденецът не разполага с документ за самоличност, няма данни да разполага с парични средства, както и до издаване на процесната заповед в дирекция „Миграция“ не са постъпвали данни, че български гражданин ще предостави подслон и издръжка на чужденеца. Изброеното са предпоставки за неизпълнение на разпоредбата на чл. 44, ал. 5, т. 1, 2 и 3 ЗЧРБ. Не са и налице основанията да бъде прекратено настаняването в СДВНЧ. Съобразно всичко изложено моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и немотивирана.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.: Нямаме освобождаване след настаняването му в СДВНЧ Любимец. Ако се приеме, че не е налице установяване на самоличността на лицето, то изпадаме в хипотезата на издаване на акт с нищожно съдържание, доколкото по преписката няма друг документ, удостоверяващ самоличността на лицето освен коментиранията по-горе декларация. Заповедта на ДАНС е издадена във връзка с предполагаема съпричастност на лицето към терористична дейност, поради което мисля, че лицето е било установено и идентифицирано.

Ю.. Ч.: Чужденецът е освободен първоначално във връзка с подадената молба за международна закрила по ЗУБ. Категорична идентификация на чужденец съгласно националното ни законодателство може да бъде направена единствено и само чрез валиден документ за пътуване на чужденец, издаден от съответните консулски или дипломатически власти каквото е консулството на С. в Б..

АДВ. Д.: Възражявам по присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Юрисконсултът е на заплата при ответника. В противен случай моля да бъде уважено

в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите искането за прекратяване на настаняването. Не са събрани достатъчни доказателства, че трябва да бъде прекратено.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представените за сведение решения на ВАС по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 120,00 лв. от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.  
Издаде се РКО.

Съдебното заседание приключи в 14,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: