

РЕШЕНИЕ

№ 29304

гр. София, 09.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12949** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба на юрк. В. М., като пълномощник на СДРУЖЕНИЕ „МУЗИКАУТОР“, ЕИК:[ЕИК], срещу ОТКАЗ на кмета на [община] за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана в т. т. 1, 2, 5, 6 и 10 от Заявлението за достъп до обществена информация с рег. №ЗДОИ-28/21.11.2024г.

Жалбоподателят претендира, че незаконосъобразно ответникът не е предоставил информацията по т.1, т.2, т.5, т.6 и т.10 от Заявлението, макар формално да се е произнесъл с положителен акт с изх. №ЗДОИ-28-002/16.12.2024г. Смята, че отговорите, дадени от кмета на [община] в т. т. 1, 2, 5 и 8 от Писмото от 16.12.2024г. не съответстват по съдържание и обем на поставените в заявлението въпроси. Сочи, че в тази ситуация за дружеството остава неясно дали ответникът отказва да предостави исканата информация или ограничава достъпа до нея, съгласно чл.37, ал.2 ЗДОИ. Твърди, че дадените неясни отговори на поставените въпроси нарушават правото му на достъп до обществена информация. При това смята, че макар привидно да е постановен положителен акт за предоставяне на достъп до исканата информация, по същество е формиран мълчалив отказ за даване на достъп до обществена информация, тъй като в акта на кмета на [община] не е указано къде и в кои публични източници може да бъде намерена търсената информация. Претендира, че по отношение на заявената информация съществува „надделяващ обществен интерес“ по смисъла на ЗДОИ и съответно достъпът до нея не може да бъде ограничаван. Чрез процесуалния си представител юрк. А. С. моли съда да отмени формирания мълчалив отказ на кмета на [община] и да го задължи да предостави достъп до информацията,

поискана в т. т. 1, 2, 5, 6 и 10 от Заявлението за достъп до обществена информация с рег. №ЗДОИ-28/21.11.2024г., както и да осъди ответника да му възстанови сторените разноски по водене на делото, съгласно представения списък.

Ответникът – КМЕТ на [община], оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. В писмени Становища от 24.01.2025г. и от 17.03.2024г. поддържа, че подаденото от Сдружение „Музикаутор“ (Музикаутор или Сдружението) заявление за достъп не отговаря на изискванията на чл.25 ЗДОИ, тъй като заявената форма за достъп не отговаря на нито един от начините, установени в чл.26, ал.1 ЗДОИ. По същество твърди, че с отговора от 16.12.2024г. на Сдружението е предоставен достъп до поисканата информация във формата по чл.26, ал.1, т.4 ЗДОИ.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице за което е налице правен интерес от водене на делото.

Със Заявление от 21.11.2024г. (рег. №ЗДОИ-28) Музикаутор е сезирал кмета на [община] с искане да му предостави достъп до информацията, посочена в т.1 – т.10, включително:

- В периода от 01.01.2024г. – 19.11.2024г. и през годините 2021г., 2022г. и 2023г. кои са проведените културни събития с публично използване на музика, които Общината е финансирала. Поискано е информацията да бъде предоставена в табличен вид по име, дата, място на провеждане, бенефициер (получател) на финансирането, размер на финансирането (с уточнение с/без ДДС) за всяко събитие поотделно (т.1);

- В периода 20.11.2024г. – 31.12.2024г. какъв е размерът на одобреното от Общината финансиране на бъдещите културни събития с публично провеждане на музика. Поискано е информацията да бъде предоставена в табличен вид по име, дата, място на провеждане, бенефициер (получател) на финансирането, размер на финансирането (с уточнение с/без ДДС) за всяко събитие поотделно (т.2);

- Какви доказателства за изразходването на отпускнатите финансови средства изисква Общината от юридическите лица (ЮЛ) – организатори на събитията по т.1 и т.2? Представа ли организаторът фактура на всяко „перо“ от отпускнатото финансиране? Ако Общината изисква от организатора фактури за всеки отделен разход „по пера“, какво става при представяне на финансов документ за направен разход, който е по-малък от отпускнатото по това „перо“ – организаторът задържа ли разликата или я възстановява обратно? (т.5);

- В заложените пера по отпускане на финансиране на ЮЛ – организатори на културни събития с публично ползване на музика Общината включила ли е „перо“ касаещо уреждането на авторски права чрез плащане на авторски възнаграждения? Ако не е заложено такова „перо“ – каква е причината за това, предстои ли да бъде включено от Общината такова при следващите сесии за кандидатстване за финансиране и ако предстои кога?;

- Има ли Общината публикуван културен календар на интернет страницата си за 2021г., 2022г., 2023г. и 2024г. в който са описани всички отпускнати финансираня на събития с използване на музика? Поискано е, ако има такъв календар на Сдружението да бъде предоставен линк към конкретната страница с описаната информация.

В Заявлението е посочена формата за предоставяне на достъп до поисканата информация –

писмена, на електронния адрес на Сдружението musicautor_bg@musicautor.org.

Административното производство е приключило с издаването на Писмо с изх. №ЗДОИ-28-002/16.12.2024г. с което кметът на [община] формално е предоставил достъп до информация, формулирана в т.1 – т.8.

Обществените отношения, свързани с достъпа до обществена информация, са уредени в ЗДОИ. В чл.28, ал.2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В разглеждания случай искането за достъп до обществена информация е отправено до кмета на общината, който съгласно чл.38, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) е орган на изпълнителната власт в общината и я представлява на основание чл.44, ал.1, т.15 ЗМСМА.

Кметът на общината несъмнено е и задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ по отношение на информацията, която се създава и/или съхранява от органите на местното самоуправление.

Според определението, дадено с чл.2, ал.1 ЗДОИ, обществена е всяка информация, свързана с обществения живот в РБългария и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. По своя характер обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална - която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10 ЗДОИ) и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11 ЗДОИ). Източник на обществена информация могат да бъдат документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект.

За да е обществена информацията по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ, следва да са изпълнени изрично посочените в нормата предпоставки: информацията да е свързана с обществения живот в страната и едновременно с това да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В ЗДОИ не се съдържа легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - животът на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото има характер на обществена информация. Осъществяването на втората предпоставка е обвързано с правомощията и дейността на съответния публичен орган, защото само тогава информацията би могла да удовлетвори установената от закона специална цел.

Основанията за ограничаване на достъпа до служебна обществена информация са изрично и изчерпателно посочени в чл.13, ал.2 ЗДОИ. Във всеки случай при наличие на надделяващ обществен интерес достъпът до служебна обществена информация не може да бъде ограничаван (чл.13, ал.4).

Предмет на процесното заявление за достъп е информация, която пряко касае дейността на [община] по формиране и реализиране на политиката за закрила и развитие на културата, както и на закрилата на авторското право и сродните му права. Несъмнено търсената информация засяга обществения живот, доколкото касае културния календар на общината, както и дейността на [община], чрез която се организира и осигурява закрилата на авторското право и сродните му права по отношение на музикалните произведения, които се изпълняват на територията на общината. Тази информация ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение за осъществяваната от общината политика в областта на културата и закрилата по Закона за

авторското право и сродните му права. Търсената информация има характер на служебна обществена информация, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект. По отношение на заявената информация е налице и надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т.6 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗДОИ, доколкото с исканата информация се повишава прозрачността и отчетността на задължения субект при осъществяване на посочената политика чрез финансиране на съответни културни организации, както и по отношение на дейността на общината при спазване на разпоредбите на ЗАПСП. След като ответникът е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена, същият дължи предоставянето ѝ в обема, в който разполага с нея.

В случая по същество ответникът не е предоставил достъп до търсената информация по т., т. 1, 2, 5, 6 и 10 от Заявлението, а общо и неясно е посочил общодостъпни според него източници в които тази информация може да бъде намерена. При преглед на посочената електронна страница на [община] <https://pazardzhik.bg/bg/kulturen-afish/kulturen-afish>, е видно обаче, че същата не съдържа информация относно това какви културни събития с публично използване на музика и финансирани от Общината, са били проведени в посочения период 2021г. – 19.11.2024г., кои са бенефициерите, какъв е бил размерът на финансирането за всяко културно събитие с публично използване на музика; какъв е бил размерът на одобреното финансиране за културни събития с публично използване на музика за оставащия период до края на 2024г.; по какъв начин се удостоверява разходването на публични средства от организаторите на културни събития с публично използване на музика; включено ли е в размера на финансирането заплащане на авторски права от страна на организаторите на културни събития с публично използване на музика. На интернет страницата на Общината – изрично посочена като общодостъпен източник на информация, се намират единствено общи данни за културния календар на [община], без да е еднозначно ясно кои от събитията са такива с публично използване на музика, и то само за периода м. април 2024г. до настоящия момент – м. септември 2024г.

При това съдът приема, че даването на неясни, общи сведения, които не са съответни по съдържание и обем на поисканите, представлява отказ за предоставяне на обществена информация. В случая не се твърди и не са ангажирани доказателства да е налице някое от изрично и изчерпателно посочените в ЗДОИ основания за отказ или за ограничаване на достъпа до информацията, поискана в по т., т. 1, 2, 5, 6 и 10 от Заявлението, поради което и постановеният отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката изпратена на компетентния орган за произнасяне по същество и предоставяне на информация със съдържание и обем съответстващи на търсените от заявителя.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай жалбоподателят е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението – 150 (сто и петдесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК във вр. с чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ ОТКАЗ на кмета на [община] за предоставяне на достъп до информация, поискана в т.1, т.2, т.5, т.6 и т.10 от Заявлението за достъп до обществена информация с рег. №ЗДОИ-28/21.11.2024г.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на [община] за ново произнасяне по същество и предоставяне на достъп до информацията поискана в т.1, т.2, т.5, т.6 и т.10 от Заявлението за достъп до обществена информация с рег. №ЗДОИ-28/21.11.2024г.

ОСЪЖДА [община], представлявана от кмета, с адрес: 4400 П., [улица], да заплати на Сдружение „Музикаутор“, ЕИК[ЕИК], сумата 150 (сто и петдесет) лева – разноси по адм. дело №12949/2024г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова