

РЕШЕНИЕ

№ 599

гр. София, 25.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5714** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.46 от Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община - Наредбата.

Образувано е по жалба на К. Г. Топова, действаща със съгласието на родителя си Гълъб З. Т., чрез адв. К. Т., срещу Заповед № РТР23-РД56-1831 от 22.05.2023г. на кмета на район „Т.“ Столична община, с която е наредено да се изпълни принудително преместване на ИУМПС „БМВ“ с рег. [рег.номер на МПС], цвят черен, собственост на жалбоподателката, паркирано върху територия общинска собственост – [населено място], район „Т.“,[жк], отстрани на блок 11 и ИУМПС да се транспортира до център за разкомплектоване на ИУМПС притежаващ разрешително по чл.67 ЗУО.

Жалбоподателката не оспорва, че тя е собственик на автомобила, придобила го по наследство от майка си, както и, че към датата на проверката от комисията същият не е имал заверен знак за технически преглед. Възраженията са, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, както и не е мотивирана, като не е посочено точно мястото, на което се е намирал автомобилът. Поддържа, че е неправооспособен водач и не е могла да премести автомобила, а и не е длъжна да оправомощава друго лице да го стори. В хода на съдебното производство представя доказателства, че е извършен технически преглед на автомобила и е удостоверена техническата му годност. Прави искане за отмяна на заповедта.

Ответникът по жалбата - кмета на район „Т.“ Столична община, чрез своя

пълномощник подава писмен отговор, с който оспорва жалбата. С оглед представените в съдебното производство допълнителни доказателства заявява становище, че дори и да се отмени заповедта, разносните следва да останат в тежест на жалбоподателката, тъй като именно нейното извънпроцесуално поведение е станало повод за издаването на заповедта и водене на съдебното дело.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Предмет на обжалване е Заповед № РТР23-РД56-1831 издадена от кмета на район „Т.“, оправомощен със Заповед № СО15-РД-09-961/28.07.2015г. на кмета на Столична община, с която на основание чл.46, ал.5 от Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община, приета с Решение № 364 по Протокол № 84 от 25.06.2015 г. На Столичен общински съвет (НУОПОЧТСО), е наредено да се изпълни принудително преместване на ИУМПС „БМВ“ с рег. [рег.номер на МПС] , цвят черен, собственост на жалбоподателката К. Г. Топова, паркирано върху територия общинска собственост – [населено място], район „Т.“,[жк], отстрани на блок 11 и ИУМПС да се транспортира до център за разкомплектоване на ИУМПС притежаващ разрешително по чл.67 ЗУО.

От представените по административната преписка документи е видно, че административното производство е образувано въз основа на постъпил сигнал от контактен център от 04.04.2022г. за изоставен автомобил, паркиран върху зелена площ. По сигнала е образувана преписка, като е изискана информация от СДВР отдел „Пътна полиция“ за данни за собственици на автомобила, както и за преминал технически преглед. С писмо от 08.06.2022г. е постъпила информация, че лек автомобил „БМВ 116И“ с рег. [рег.номер на МПС] , е регистриран на 05.07.2021г. на името на В. С. С. (наследодателка на жалбоподателката) с първоначална регистрация при която е издаден знак за технически преглед със срок на валидност до месец 07.2022г., като са приложени разпечатки от централна база АИС КАТ. Въз основа на данните комисия назначена на основание чл.46 от НУОПОЧТСО е изготвила приложения по делото Констативен протокол от 07.11.2022г. за техническо състояние на излязло от употреба моторно превозно средство (ИУМПС), като е поставен стикер – предписание залепен на задното стъкло на автомобила. За съставянето на протокола и започналата процедура по чл.46 от НУОПОЧТСО е изпратено съобщение до адреса на собственика на автомобила, приложено по делото, съдържащо указание, че в 3-месечен срок от поставяне на стикер-предписанието, МПС може да бъде доброволно отстранено, с предупреждение, че при неизпълнение в срок автомобилът ще бъде репатриран принудително.

Съгласно разпоредбата на чл.46, ал.5 от НУОПОЧТСО, в случай, че в срока по ал. 3 собственикът не е изпълнил предписанието, въз основа на констативния протокол за техническото състояние на МПС по ал. 2, кметът на Столична община или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за принудително преместване на ИУМПС на площадка за временно съхранение или в център за разкомплектоване на ИУМПС за сметка на собственика на ИУМПС, както в настоящия случай е постъпил административният орган с обжалваната Заповед № РТР23-РД56-1831 от 22.05.2023г.

Легалното определение на понятието "Излязло от употреба моторно превозно средство" е дадено в пар.1, т.1 от ДР на Наредба за излезлите от употреба моторни

превозни средства, приета с ПМС № 11 от 15.01.2013 г., обн., ДВ, бр. 7 от 25.01.2013 г., в сила от 25.01.2013 г. – "Излязло от употреба моторно превозно средство" е отпадък по смисъла на § 1, т. 17 от допълнителните разпоредби (ДР) на ЗУО, в т.ч.: моторно превозно средство, на което не е заверен знакът за технически преглед съгласно чл. 32д от Наредба № I-45 от 2000 г. или съгласно чл. 38 от Наредба № Н-32 от 2011 г. за повече от три месеца от определената му дата за следващ преглед за проверка на техническата му изправност, в случай че то се намира върху държавна или общинска собственост. В тази връзка към датата на издаване на оспорената заповед са били налице предпоставките за принудителното преместване на автомобила по реда на чл.46, ал.5 от НУОПОЧТСО, доколкото същият е бил на общински терен и е бил изтекъл срокът по пар.1, т.1 от ДР на Наредба за излезлите от употреба моторни превозни средства.

С молба от 27.10.2023г., жалбоподателката представя по делото писмени документи, в това число застрахователна полица за задължителна застраховка гражданска отговорност на автомобилистите и Удостоверение за техническа изправност на ППС – процесния лек автомобил „БМВ 116И“ с рег. [рег.номер на МПС] . Отразено е в удостоверението, че техническият преглед е извършен на 12.06.2023г. и автомобилът подлежи на следващ преглед до 12.06.2024 включително.

На основание чл.142, ал.2 АПК, установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. В настоящия случай, от представените в съдебното производство документи се установява, че е установена техническата изправност на автомобила за което е издадено приложеното удостоверение, въз основа на извършен технически преглед на 12.06.2023г., които документи не са оспорени от ответника и са приети като писмени доказателства в съдебното заседание на 28.11.2023г. От цитираните документи се установява, че лек автомобил „БМВ 116И“ с рег. [рег.номер на МПС] , не представлява "Излязло от употреба моторно превозно средство" по смисъла на пар.1, т.1 от ДР на Наредба за излезлите от употреба моторни превозни средства, с оглед на което и по отношение на този автомобил е неприложима процедурата по принудително преместване по реда на чл.46, ал.5 от НУОПОЧТСО.

По тези съображения и с оглед представените в съдебното производство документи удостоверяващи техническата изправност на автомобила, приети като писмени доказателства в съдебното заседание на 28.11.2023г., обжалваната Заповед № РТР23-РД56-1831 от 22.05.2023г. на кмета на район „Т.“ Столична община, следва да се отмени при прилагане на принципа по чл.142, ал.2 от АПК.

В конкретния случай обаче, именно жалбоподателката с поведението си е дала повод за издаване на заповедта, съответно и воденето на настоящото дело. Техническият преглед на автомобила е извършен след издаването на заповедта и почти една година след изтичане срока на прегледа при първоначалната регистрация. В тази връзка въпреки, че е недопустимо при тези данни принудителното преместване на автомобила на площадка за временно съхранение или в център за разкомплектоване на ИУМПС, то с оглед общия принцип, че отговорността за разноски е отговорност за неправомерно поведение следва, че направените от жалбоподателката разноски за водене на настоящото дело следва да останат в нейна тежест и да не се възлагат на ответника, доколкото при издаване на заповедта, същият е действал правомерно.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на К. Г. Топова, действаща със съгласието на родителя си Гълъб З. Т., Заповед № РТР23-РД56-1831 от 22.05.2023г. на кмета на район „Т.“ Столична община.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: