

# РЕШЕНИЕ

№ 7764

гр. София, 16.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова  
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8176** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Газ лоджистикс“ ЕАД срещу решение /без номер/ от 28.06.2022 г. по НАХД № 6672/2022 г. на СРС, НО, 11 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 22-220066/28.04.2022 г., издадено от началник отдел „Условия на труд“ в ДИТ-С., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

В касационната жалба се твърди, че СРС е постановил решението си в противоречие с материалния и процесуалния закон. Моли се оспореното решение да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касация - от началник отдел „Условия на труд“ в ДИТ-С. – чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXVII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от

фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че в резултат на извършена в периода 14.12.2021 г. – 17.01.2022 г. проверка, обективирана в Протокол за извършена проверка № ПР2141135/17.01.2022 г., на дружеството били дадени редица предписания, сред които и Предписание № 8: работодателят да изплати на Д. Ц. Г. уговореното трудово възнаграждение за извършената работа ведно с обезщетението на основание чл. 224, ал. 1 КТ в пълен размер за м.11.2021 г. Предписанието било със срок на изпълнение – 31.01.2022 г. Същото не е било обект на оспорване, по административен ред.

При повторно извършена проверка, резултатите от която били обективирани в Протокол за извършена проверка № ПР2203113/15.02.2022 г., е констатирано, че дружеството не е изпълнило даденото задължително предписание под № 8 с Протокол за извършена проверка № ПР2141135/17.01.2022 г.

За установеното нарушение бил съставен АУАН № 22-2200066/15.02.2022 г.

След запознаване с преписката от началник отдел „Условия на труд“ в ДИТ-С. било издадено процесното НП № 22-220066/28.04.2022 г. за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

За да потвърди процесното НП, СРС е приел, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН, както и че посоченото в тях нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ е безспорно установено.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

В чл. 415, ал. 1 от КТ е установено задължение за изпълнение на дадените от контролните органи задължителни предписания по спазване на трудовото законодателство от работодателите, като при неизпълнение е предвидена имуществена санкция в размер от 1 500 лв. до 10 000 лв. В производството пред СРС безспорно е установено, че на санкционираното дружество е дадено задължително предписание, което не е отменено по съответния ред, поради което е влязло в сила и е било задължително за изпълнение. Определената имуществена санкция в размер близък до законоустановения минимум, поради което не следва да бъде намалена.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че от дружеството са представени доказателства за заплащане на възнаграждението. Видно от разчетно-платежната ведомост за м. 11.2021 г. на лист 30 от въззивното дело, Д. Ц. Г. не се е подписал на получател, поради което не може да се направи извод, че същият е получил трудовото си възнаграждение, както правилно е приел и СРС.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27 е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, XXVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 28.06.2022 г. по НАХД № 6672/2022 г. на СРС, НО, 11 състав.

ОСЪЖДА „Газ лоджистикс“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от И. В. Д., да заплати на ДИТ-С. сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.