

РЕШЕНИЕ

№ 4426

гр. София, 03.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в открито заседание на 13.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **5409** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба от [фирма] срещу уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г., изх. № 02-180-2600/2665 от 02.10.2011 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

В жалбата се поддържа, че уведомителното писмо е издадено в противоречие с материалноправни разпоредби и при нарушаване на административно производствените правила при издаването му - отменителни основания по чл. 146, т. 2 и т. 3 от АПК. Иска се отмяната на уведомителното писмо. Претендират се направените по делото разноси.

Ответникът – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ изразява становище за законосъобразност на оспорваната заповед и за отхвърляне на жалбата като неоснователна.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото, и направи проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на законосъобразността на оспорената административна заповед и на посочените в жалбата основания по чл. 146, т. 2 и т. 3 от АПК, приема за установени следните обстоятелства по делото:

[фирма] е подал заявление за входяща регистрация с № 18/07.610/38412 за подпомагане по схемата на Общата селскостопанска политика за единно плащане на площ (по чл. 1, т. 1 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания) и по схемата за национални

доплащания на хектар земеделска земя с приложена към същото таблица на използваните парцели 2010 г. На 10.05.2010 г. [фирма] е подал заявление за подпомагане 2010 г. с У. 181733 по схемата на Общата селскостопанска политика за единно плащане на площ (по чл. 1, т. 1 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания) и по схемата за национални доплащания на хектар земеделска земя с декларирана площ за подпомагане в размер на 29, 71 ха. За декларираните в общото заявление за подпомагане за 2010 г. площи по Схемата за единно подпомагане на площ е поискана сума от 5435, 31 лв., а за декларираните в общото заявление за подпомагане за 2010 г. площи по схемите за национални доплащания на площ е поискана сума от 1622, 27 лв. С обжалваното уведомително писмо изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ по отношение на схемата за единно плащане на площ след направената констатация, че за декларираните в общото заявление за подпомагане за 2010 г. площи по Схемата за единно подпомагане на площ е поискана сума от 5435, 31 лв. е приел наличието на недопустима за подпомагане площ в размер на 3, 08 хектара поради констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане. Като е съобразил, че размера на декларираната площ за подпомагане е 29, 71 хектара, установената площ, покриваща изискването за минимален размер на стопанство и парцел е 26, 63 хектара, наддекларираната (недопустима) площ е 3, 08 хектара, като е съобразил обстоятелството, че процента на наддеклариране съгласно чл. 58 от регламент 1122/2009 г. е 11.57 е определил оторизираната сума в лева за подпомагане в размер на 3744, 90 вместо заявената сума в размер на 5435, 31 лв. По схемите за национални доплащания на площ с обжалваното уведомително писмо е посочено, че за декларираните в общото заявление за подпомагане за 2010 г. площи е поискана сума в размер на 1622, 27 лв., като с обжалваното уведомително писмо е определен размер на подпомагане в този размер (посочен в колона 13 на страница 3 от уведомителното писмо). Като основания за отказ в частта на уведомителното писмо по схемата за единно плащане на площ са посочени тези по чл. 43, ал. 3, т. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители (за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено), чл. 43, ал. 3, т. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители (кандидатът е заявил площи, които не стопанисва), чл. 43, ал. 3, т. 1 от Закона за подпомагане на земеделските производители (кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2). В тази част на уведомителното писмо е посочено и обстоятелството на извършени административни проверки, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

В съответствие с чл. 152, ал. 1 от АПК жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, подадена е от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт.

По същество, същата е основателна, но само в частта, с която с обжалваното уведомително писмо се определя сума за подпомагане (оторизирана сума) в размер на 3744, 9 лв. за декларираните в общото заявление за подпомагане за 2010 г. площи по схемата за единно плащане на площ, вместо поисканата сума в размер на 5435, 31 лв. В останалата част (във връзка с декларираните в общото заявление за подпомагане за 2010 г. площи по схемата на национални доплащания на площ, от лицето е била поискана сума за подпомагане в размер на 1622, 27 лв., като оторизираната сума,

посочена в обжалваното уведомително писмо (видно от стр. 3 от същото) е в същия размер, поради което в тази му част уведомителното писмо е благоприятно за жалбоподателя, не засяга неговите права и законни интереси и в тази част жалбата следва да се определи като недопустима.

Предвид изложеното, като предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция следва да се определи уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г., изх. № 02-180-2600/2665 от 02.10.2011 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, в посочената по-горе част. В тази част (в частта по схемата за единно плащане на площ) административният орган е посочил поредица от несъответствия с изискванията за подпомагане, като е посочил и съответните правни основания за това. При наличието на посочени няколко правни основания за отказ поради наличието на поредица от несъответствия настоящата инстанция се произнася по законосъобразността на обжалвания акт като съобразява всяко едно от посочените несъответствия. Едновременно с това се констатира и формалното посочване от страна на административния орган на всяко едно от несъответствията, респективно правното основание за това, без да е налице мотивиране в обжалвания акт поради какви осъществили се обстоятелства се приема наличието на посоченото несъответствие.

По отношение на Схемата за единно плащане на площ. Като несъответствие е посочено обстоятелството, че за една и съща площ са подадени две или повече заявления като застъпването на площи не е отстранено – с посочено правно основание чл. 43, ал. 3, т. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Действително съгласно чл. 43, ал. 3, т. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. В производството пред настоящата инстанция, обаче не са събрани доказателства, от които може да се направи обоснован извод за наличието на това обстоятелство и съответно за приложимостта на това основание за отказ за подпомагане. От страна на административния орган не са представени доказателства, от които може да се направи какъвто и да било извод относно подаването изобщо на две заявления, при наличието, на които е установено застъпване на площи. В тази връзка и настоящата съдебна инстанция не може да прецени дали това обстоятелство действително се е осъществило. Административният орган не е изложил мотиви в тази част от уведомителното писмо, от които да може да се установи наличието на това обстоятелство, респективно да се обуслови приложимостта на чл. 43, ал. 3, т. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители.

Като следващо основание за отказ за подпомагане е посочено това по чл. 43, ал. 3, т. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Съгласно посочения текст разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. В тази част уведомителното писмо също не е мотивирано. Административният орган не е посочил в какво точно се е изразило нестопанисването на площите от лицето, подало заявление, като не е отразил това обстоятелство в издадения административен акт. От събраните по делото доказателства не се установява също така по какъв начин е било установено обстоятелството на

не стопанисване на площите и кога същото е било установено. Непосочването на тези обстоятелства представлява по същността си липса на мотиви в административния акт, което обуславя и неговата незаконосъобразност. В тази връзка следва да се съобрази и обстоятелството, че съобразно чл. 3, ал. 1 от Наредба № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища, използвани земеделски площи са тази част от земеделските площи, която е заета от обработваема земя, постоянни пасища, трайни насаждения и семейни градини, независимо от вида на собствеността и дали се използват за производство на земеделска продукция. Също така съгласно чл. 4, ал. 1 от наредбата като обработваема земя се класифицира използвана земеделска площ, редовно обработвана с цел производство на земеделски култури или изоравана, за поддържане в добро земеделско състояние независимо дали се намира под оранжерии или под стационарно или подвижно покритие и която е включена в система за сеитбооборот. В тази връзка при преценката на обстоятелството дали площите, които са заявени от лицето се стопанисват от него административният орган е следвало да съобрази и чл. 8, ал. 1 от наредбата, съгласно който допустима за подпомагане по схемите за плащане на площ по [чл. 1, ал. 2](#) е частта от използваната земеделска площ по [чл. 3](#), която се поддържа в добро земеделско състояние, независимо дали се използва за производство на земеделска продукция.

Като следващо основание за отказ за финансово подпомагане по подаденото заявление е посочено това по чл. 43, ал. 3, т. 1 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Съгласно посочения текст разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на [чл. 39, ал. 2](#). Посоченото основание за отказ също не е мотивирано. Съгласно чл. 39, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители М. съвет, по предложение на министъра на земеделието и храните, одобрява с решение минималния размер на земеделската площ за стопанство и на земеделските парцели, за които може да се получи плащане по Схемата за единно плащане на площ. При липсата на мотиви в тази насока, обаче не може да се направи извод дали действително от страна на административния орган е била направена констатацията, че не е налице съответствие с решение № 838 от 6 декември 2006 г. на Министерския съвет за одобряване на минимален размер на земеделската площ на стопанство и на земеделския парцел, за които може да се получи плащане по схемата за единно плащане на площ. Съгласно т. 2 от посоченото решение, със същото се одобрява минимален размер на земеделския парцел, за който може да се получи плащане по схемата за единно плащане на площ в размер на 0.1 ха. В съответствие с така установените факти и направените изводи следва извода за незаконосъобразност на уведомителното писмо в частта му на отказано финансово подпомагане на [фирма]. В тази връзка следва да се посочи и обстоятелството, че настоящата съдебна инстанция е изследвала наличието на всяко едно от посочените в писмото основания за несъответствие независимо от обстоятелството, че от събраните по делото доказателства по никакъв начин не се установява дали това са основанията за отказ и посочените несъответствия. Дори и да се приеме, че посочените основания за отказ за финансово подпомагане (стр. 2 от уведомителното писмо) представляват по същността си словесно изразяване и обяснение на таблицата на стр. 2 от

обжалваното решение, то дори и в този случай не може да се направи обоснован извод какво е установеното несъответствие, респективно правното основание за отказа за финансово подпомагане на подаденото заявление от [фирма]. Дори и при анализ на таблицата на страница 2 от решението и при съобразяване на значението на всяка една от колоните, като се приема, че същото е посочено непосредствено след таблицата, да се приеме, че в колона 3 изписването на цифрите „0” всъщност означава, че не е налице застъпване на площи при наличието на две подадени заявления и това не е основанието за отказ, то не може да се направи обоснован извод по какъв начин в колона 6 е определена площта, за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ и по какъв начин и как е определен размера на недопустимата площ в колона 7 (в процесния случай като недопустима е определена площ в размер на 3.08 хектара). Така направените изводи не се отричат по никакъв начин от изслушаното заключение на съдебно-техническата експертиза, която ясно е отговорила на въпросите кои са заявените площи за подпомагане от жалбоподателя, определило е размера на наддекларираната площ, определил е процента на съотношение между допустимите и недопустимите площи за подполагане. Така направените изводи не се отричат от съдържанието на заключението на вещото лице доколкото с неговото съдържание не може да допълни или пък измени волеизявлението на административния орган, изразено в обжалвания административен акт. Следва да се посочи и обстоятелството, че констатациите в уведомителното писмо, според посоченото в него се основават на извършена проверка на подаденото заявление от ЕТ „Г. – И. Г.. По кой ред са осъществени те и какво са установили, в какви документи са инкорпирани резултатите от тези проверки не е ясно.. Никъде в този административен акт не е посочено конкретното правно основание за отказа. В този смисъл, безспорно е налице нарушение по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, което води до невъзможност за адекватно организиране в пълен обем на правото на участие в производството пред административния орган на жалбоподателя, респ. до невъзможност за правораздавателен контрол върху законосъобразността на отказа на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие". От това следва, че оспорваният административен акт е необоснован, липсва относимост на фактически установени, ако въобще са установявани от страна на административния орган, обстоятелства към цифрово посочени разпоредби от Закона за подпомагане на земеделските производители и относимите към поисканото финансиране подзаконови нормативни актове, заложи в обяснителните записки към колоните на таблиците от уведомителното писмо. Направените изводи обосновават извода за незаконосъобразност на обжалваната заповед и отмяната на същата. Изложените съображения обосновават извода на съда за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Доколкото съдът не може да се произнесе по съществуването на спора относно размера на дължимата субсидия, на основание чл. 173, ал. 2 от АПК административната преписка ще се върне на ответника със задължителни указания по прилагането на закона. От страна на жалбоподателя е направено искане за присъждане на направените разноски, което с изхода на спора следва да бъде уважено в размер на 200 лв., представляващи възнаграждение за адвокат по представен договор за правна защита и съдействие и внесена държавна такса за образуване на съдебното производство в размер на 50 лв. Като взе предвид направените фактически и правни изводи, съдът и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г., изх. № 02-180-2600/2665 от 02.10.2011 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” в частта му, с която е отказано финансово подпомагане поради констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане по схемата на единно плащане на площ с изчислен размер на финансовото подпомагане 3744, 9 лв. вместо поисканата сума за декларираните в общото заявление за подпомагане за 2010 г. площи по Схемата за единно плащане на площ в размер на 5435, 31 лв.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата в частта ѝ, с която е обжалвано уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г., изх. № 02-180-2600/2665 от 02.10.2011 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” по схемите за национални доплащания на площ и прекратява производството в тази му част.

ВРЪЩА административната преписка, образувана по подадено от [фирма] заявление за подпомагане по схемата на Общата селскостопанска политика за единно плащане на площ на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” за постановяване на ново решение при съобразяване с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие” да заплати на [фирма] направените по делото разноски в размер на 200 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: