

Протокол

№

гр. София, 21.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **12429** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,44 часа:

ИЩЕЦЪТ – Е. П. С., редовно призован, не се явява, се представлява от адв. В. П. К., с пълномощно на л. 99 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. Н. Н., с пълномощно към отговора на исковата молба.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР ИВА ЦАНОВА.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. С. Д., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА молба уточнение на ищеца от 21.1.2022 г. с уточнение на неимуществените вреди.

ДОКЛАДВА определение на съда от 14.2.2022 г., в което е обективизиран проектодоклад по делото, посочен е предметът, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от 14.3.2022 г. с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА присъединено към настоящото адм. дело № 4222/2016 г. по описа на АССГ, 17-и състав.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.4.2022 г. заключение по допуснатата по делото съдебно-оценителна експертиза. Страните са запознати, получили са преписи.

АДВ. К.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Във връзка с отговора, който оспорвам, представям определение на СГС, с което е потвърдено определение по гр. дело № 5224/2016 г. на СГС, но по други мотиви, че има влязло в сила решение, с което родителите на ищеца са признати за собственици на имота и затова искът по чл. 268 от ДОПК е недопустим. Да се изслуша вещото лице.

Ю.. Н.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Да се изслуша вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат приложените по делото документи. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

К. С. Д., 69 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение, нямам какво да добавя.

АДВ. К.: Какъв е наемът за този вид апартамент за периода 27.7.2019 – 27.10.2021 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да ми бъде предоставена възможност за следващо съдебно заседание да допълня експертното си заключение и да отговоря на този въпрос.

АДВ. К.: Нямам въпроси, но моля изслушването да се отложи за следващо съдебно заседание, тъй като не е отговорено на въпрос, поставен в исковата молба, допуснат от съда, а именно какъв е месечният наем за ап. 4 и гараж 3 на [улица] за периода 27.7.2019 до 27.10.2021 г. Отказвам се от задачата, поставена в исковата молба пред съдебно-оценителната експертиза в т. 1, абзац 1.

Ю.. Н.: И аз считам, че експертизата не е в цялост. Моля изслушването на вещото лице да бъде осъществено в следващото съдебно заседание, след като я допълни.

ПРОКУРОРЪТ: Моля вещото лице да се изслуша в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в депозираното към момента заключение на вещото лице липсва отговор на поставения в исковата молба въпрос в абзац 2 на т. 1, а именно какъв би могъл да бъде месечният наем за ап. № 4 и гараж № 3 на [улица] [населено място], район „Л.“, за периода 27.7.2019 до 27.10.2021 г., поради което ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице за следващото съдебно заседание да допълни заключението си и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на вещото лице за следващото съдебно заседание.

АДВ. К.: Моля да изслушате допуснатите ни свидетели, които вода.

Ю. Н.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслушат свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите, както следва:

С. В. Г., 42 години, ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], № 5, ет. 1, ап. 5, неосъждана, със средно образование, разведена. Майка на ищеца.

Л. М. С., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вдовица, неосъждана, с висше образование. Живее на семейни начала с ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

От залата се изведе Л. С..

Разпит на свидетелката С. Г..

На въпроси на адв. К. свидетелката разказа: живея на семейни начала с ищеца. Желая да дам показания. Продажбата на имуществото се отрази много шокиращо и здравословно на жалбоподателя. Изпадна в много тежка депресия. Спря да излиза навън, да се среща с приятели. Започнаха здравословни проблеми – кожни заболявания. По цялото тяло му излизат екзема – все още, – вдигаше кръвно, пиеше лекарства. Развалиха се отношенията с родителите му, които го обвиняваха за всичко случило се. До ден днешен сестра му не контактува с него, като го обвинява и за смъртта на баща му. Той се опита да се натрови и си отиде без време. Това се случи след продажбата на тези апартаменти, като разбра, че ще се продават. Преди това бащата беше жизнен, енергичен, позитивен...

Ю. Н.: Възразявам по въпроса за състоянието на бащата на ищеца.

АДВ. К.: Но състоянието и смъртта на бащата се отразяват лошо на Е., тъй като изпитва чувство за вина, а и от обвиненията на роднините си. Моля свидетеля да отговори какво беше състоянието на бащата преди случилото се.

СЪДЪТ ДОПУСКА така зададения въпрос.

СВИДЕТЕЛКАТА: Беше позитивен, енергичен, жизнен. Опитът да се натрови се отрази на Е., тъй като сестра му се нахвърли върху него да го обвинява, че той е виновен за случилото се с баща им. До момента не си говорят и тя продължава да го обвинява, че баща им е починал заради случилото се. Е. изпитва огромна вина за това, най-вече че е виновен за смъртта на баща си.

На въпроси на юриск. Н. свидетелката отговори:

Е. познавам от 2017 г. Бащата – също оттогава. Живее на семейни начала с Е. от 2017 г. Той получи екзема по цялото тяло – псориазис, за което още няма лечение.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката и тя напусна залата.

В залата се въведе свидетелката Л. С..

На въпроси на адв. К. свидетелката С. разказа:

През 2019 г. всичко стана изведнъж и толкова бързо. Продадох два апартамента в рамките на две седмици. Е. беше съсипан. Той се надяваше, че по закон нямат право да продават жилището, но въпреки всичко това се случи. Дали новият публичен изпълнител се справи по-добре от другите, не знам. Той лично ми каза: „Нас законите не ни интересуват. Ние имаме вътрешни правила и действаме по тях. Само аз в агенцията мога да продам бързо две жилища. За едното вече имам купувач и нищо друго не мога да направя.“. Когато дойде известието за продажба съпругът ми го понесе много тежко. Синът ми не смееше да сподели с баща си. Аз бях между тях – и двамата притеснени, и двамата с влошено психическо състояние. Нищо не можех да направя. Съпругът ми се опита да се самоубие. Синът ми вдигна толкова високо кръвно, че до ден днешен пие хапчета за кръвно.

Отивахме със съпруга ми на гости на дъщерята. Там има гараж. Аз се качих горе и го оставих сам. Чакахме го час. Изпратих децата да го търсят. Предчувствах, че трябва да се върна в гаража. Видях, че лампата свети, а той лежеше на земята... не мога да опиша каква гледка заварих. Извикахме Бърза помощ. Лекарят помисли, че е инфаркт. В болницата се оказа, че се е натровил с газ от включения автомобил при затворена на гаража врата. Не мислех, че е способен да ме остави сама. Това се случи, когато разбрахме, че ще има продажба на апартаментите. Не приемаха доводите за давността на сина ми. Е. много тежко понесе инцидента с баща му. Чувстваше се много виновен, но винаги смяташе, че е прав и не трябва да се продават апартаментите. Бореше се за каузата си, водеше дела, направи всичко възможно, но се случи най-лошото. Цялото семейство вече не съществуваше за мен. Всички бяха разочаровани от Е., от начина на решаване на въпросите му в тези съдебни спорове. Наложих се да го водим по кардиолози, беше отслабнал неимоверно. Тежеше му, че ще бъдем изхвърлени на улицата, и така стана. Баща му се срамуваше, че синът му не е могъл да се справи с делата си. И сестра му, с която винаги живееше в близост, така се случи, че и тя обвини брат си като виновен за всичко. Е. страда. От месеци му казвам, че има нещо с него. Получи обриви. Първо по лицето, после по тялото. Сменяхме лекарства и мехлеми, но и досега страда. В момента, в който трябваше да излезем от жилището и не знаеше къде да ни настани, започнаха обривите. Не може да се излекува.

На въпроси на юриск. Н. свидетелката каза: Винаги съм общувала със сина си. Ние цялата фамилия живеехме много задружно, ежемесечно се събирахме. Имам предвид имотът на [улица], където лично съм живяла със съпруга си и там съм отгледала децата си. Не съм в течение за отмяната на дарението. Баща му беше недоволен от него и се стигна до отмяна на дарението. Към момента на отмяна на дарението не знаехме, че има иницирирано дело от НАП към Е.. Знаех, че синът ми следи давността. Преди публичната продажба живеех на [улица]. След публичната продажба отидохме в едно необитаемо жилище, където се наложи да правим ремонт.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетелката и тя напусна залата.

Ю.. Н.: Представям списък за постъпващи предложения за първата продажба, която е била спряна, за да бъдат спазени правата на ищеца, която сме пропуснали да представим.

АДВ. К.: Да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

ПРИЛАГА адм. дело № 4222/2016 г. по описа на АССГ към настоящото.

За изслушване на вещото лице

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.5.2022 г. от 9,10 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 12,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: