

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26855

гр. София, 08.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
закрито заседание на 08.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разглежда дело номер **8138** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по член 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.226, ал.1 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

С Решение № 8120/ 23.07.2025 г. по административно дело № 4224/2025 г.ВАС-Седмо отделение, отменя Решение № 1880 от 17.01.2025 г. на Административен съд София-град по адм. дело № 3583/2024 г. и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Съгласно Решение № 8120/ 23.07.2025 г. по адм. дело № 4224/2025 г.ВАС-Седмо отделение: „... съдът не е извършил анализ на техническото предложение на Обединение „Пътконсулт инженерингс“ ДЗЗД и не е обсъдил изложените в първоинстанционната жалба доводи за незаконосъобразност на административния акт. Самото техническо предложение дори не се съдържа в преписката, поради което касационната инстанция приема, че съдът не е извършил проверка на пълнотата на преписката, нито е формирал собствени мотиви относно законосъобразността на административния акт, а единствено е възпроизвел мотивите на административния орган. По делото е останал неизяснен и въпросът относно разпределението на отговорността между водещия бенефициер и партньорите по проекта в случай на нарушения при изпълнението на проекта. По делото е представен само договорът за субсидия, съгласно който водещ бенефициер е териториално-административна единица окръг Долж, Румъния, а договорът за национално съфинансиране също не се съдържа в преписката.Неизпълнението на задълженията на съда по чл. 152, ал. 4 и чл. 172а, ал. 2 АПК е довело до съществени нарушения на съдопроизводствените правила - касационно основание по чл. 209, т. 3, предл. 2 АПК. Обжалваното решение е неправилно и следва да бъде отменено. Делото следва да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане. При новото разглеждане съдът следва да задължи административния орган да представи преписката в цялост и извърши проверка на законосъобразността на акта на всички основания по чл. 146 АПК, като за тази цел установи относимите факти и обстоятелства, обсъди становищата на страните и изложи собствени правни изводи..“.

На осн. чл. 226, ал. 1 от АПК Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 09.10.2025г. от 11,25 часа за която дата и час да се призоват конституираните при първоначалното разглеждане на делото страни:ЖАЛБОПОДАТЕЛ: АГЕНЦИЯ “ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ / представлявана от председателя на управителния съвет, съгласно устройствения ѝ правилник/; ОТВЕТНИК: РЪКОВОДИТЕЛЯ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОРГАН ПО ПРОГРАМА ИНТЕРРЕГ- V-A РУМЪНИЯ-БЪЛГАРИЯ 214-2020, и да се уведоми СГП

УКАЗВА на оспорващия, че на основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) вр. с чл. 144 АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения и свързани с твърденията му за незаконосъобразност на акта.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК, носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ответния административен орган - Ръководител на националния орган по програма Интеррег- V-A Румъния-България 214-2020г, 3 дневен срок да представи в цялост административната преписка и конкретно посочените в Решение № 8120/ 23.07.2025 г. по адм. дело № 4224/2025 г. на ВАС- Седмо отделение документи -техническото предложение на ДЗЗД „Пътконсулт инженерингс” и договора за национално съфинансиране, както и всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото. При неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящето определение.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: