

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **54** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Д. А. Г. чрез адв. И. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК СЪВЕТНИК-КОНСУЛ В ГЕНЕРАЛНО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГРАД ОДРИН, РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ ЧРЕЗ КО НА МВНР, редовно призован, се представлява от юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Отложено е на етап съдебно дирене за получаване на информация по чл. 192, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК от трета неучастваща по делото страна Дирекция „Миграция.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА постъпило писмо и становище от Дирекция „Миграция“ с писмо вх. № 20434/15.03.2024 г. по описа на АССГ,

Адв. Г.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт З.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен

от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да приемете отказ за издаване на виза „D“ за незаконосъобразен и върнете преписката на компетентния орган за произнасяне. Необосновано административният орган е обвързал отчета с финансовата стабилност на дружеството, за което работи. В закона липсва такова изискване и е неотносимо.. Предлагам писмени бележки. Представям списък на разностите, които претендирам

Юрисконсулт З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Изрично в отказа за издаване на виза е посочено основанието, което се съдържа в закона. Не е достатъчно само формално да се представят документите за вида виза, за която се кандидатства, а и да се установят фактически обстоятелства отговарят ли на действителността. В случая не са представени достатъчно доказателства това дружество как ще функционира, има ли достатъчно доходи. Това е обосновало съмнение че основанието за виза не е доказано. Отказът е в законовата форма, издаден от компетентно лице в рамките на неговите пълномощия. По тези причини моля да оставите в сила издадения отказ и да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Г. (реплика): Той е подал всички необходими документи във връзка с дружеството, на което е търговски представител. И се вижда, че той е собственик на дружеството, а баща му е изпълнителен директор. Дружеството има представителство в Поморие, където същият има и жилище.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: