

# Протокол

№

гр. София, 09.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 38**  
**състав**, в публично заседание на 09.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **5277** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен, представлява се от адв. Г. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – редовно уведомено.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно уведомено.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение по назначената съдебно-техническа експертиза, постъпило на 01.10.2019 Г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да изслушаме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Гараж №7, гараж №32 и гараж №8 са с външни очертания –тези имоти отговарят ли на изискванията за самостоятелен обект съгласно ПЗР на ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което е отразено в кадастралната карта, съответства на това, което е на място. Описала съм точно какво представляват. А въпросът дали отговарят на изискванията за самостоятелен обект е правен.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице А. от внесения депозит в размер на 400.00 лева., съгласно представената справка-декларация. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 01.08.2019 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да изслушаеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. П. – неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Относно коефициентите на данъчната оценка, които сте посочили в заключението -тези коефициенти на данъчните оценки сама ли ги въведохте или ги взехте от данъчните декларации в общината.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Данъчните оценки се изчисляват на база данните от данъчните декларации, подадени от собствениците. Посочени са показатели, въз основа на които аз съм изчислила данъчната оценка.

АДВ. К.: Не сте изследвали дали тези показатели са налице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не работила съм само по подадени декларации

АДВ. К.: На стр. 8 и 9 от заключението описвате нотариалните актове за 2006 г. за мястото на [улица]Ш, след това описвате разрешението за събаряне на обекта. Към момента на придобиване на имота, имотът е заприходен в счетоводството на дружеството като земя и сгради, без да има отделна цена на земя и на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към момента на придобиване имотът е заприходен само като земя, както е по нотариален акт, по сметка 201 - земи. Сметка 203 се води за сгради.

АДВ. К.: Смятате ли това осчетоводяване за редно спрямо счетоводните стандарти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Материалните активи се отчитат съобразно тяхната икономическа изгода и полезни срокове. Щом предприятието е преценило, че го заприходява само като земя, а след време да събори сградите и да строи, по тази презумпция предполагам, че са ги осчетоводили от гледна точка на тяхната икономическа изгода.

АДВ. К.: На стр. 9 от заключението, съгласно счетоводен стандарт 16 пишете, че в конкретната ситуацията сградата не носи икономическа изгода на предприятието, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: През този период тези сгради не са се използвали и не са генерирали приходи и затова казвам, че не е носила икономическа изгода.

АДВ. К.: Как направихте извода, че тази сграда не носи икономическа изгода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като не са ги заприходили по отделните сметки, а са ги заприходили само като земя. По този начин е и в нотариалния акт (НА).

АДВ. К.: Не смятате ли, че е заприходено по този начин, защото в НА няма две отделни цени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 8 от заключението съм посочила как е формирана тази цена. В НА не ги открих. Най-вероятно имат по-подробна информация в счетоводството на жалбоподателя, тъй като, за да се достигне тази отчетна стойност на земята аз съм посочила няколко счетоводни операции, които са заприхождавани отделни стойности по сметка 201-земя на този имот. Ако е имало стойност на сградата, е щяло да бъде отразено.

АДВ. К.: А принципът на предпазливост при водене на баланс и счетоводните записвания, ако едно юридическо лице придобие земя със сградата и след това сградата бъде съборена, според счетоводния стандарт следва ли да бъде извършена корекция в счетоводното записване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В случай, че има разлика във възстановимата стойност на имота и нетната му продажна стойност, би следвало да се извърши преоценка.

АДВ. К.: Искате да ни кажете, че ако съм придобил имота за определена сума, в следствие на събарянето на сградата бих могъл да го отчуждя, то би трябвало да е отразено при коректно водене на счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако има такава разлика. Ние не знаем на каква стойност са придобити сградите. Няма такава информация.

АДВ. К.: Нямам други въпроси към експертизата. Моля да се приеме.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към експертизата. Моля да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице П. в размер на 904 лв., съгласно представената справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице П. от внесения депозит в размер на 800.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 104,00 лв., в 7-дневен срок от днес, които да бъдат изплатени на вещото лице.

Съдът, като установи, че експертизата не е дала заключение по поставения служебно от съда въпрос (на л. 517 по делото), счита, че представеното заключение не е пълно, поради което вещото лице П. следва да допълни експертизата, като отговори на поставения въпрос:

Вещото лице да посочи каква част от определените данък за недвижимите имоти и ТБО е заплатена и каква част е останала дължима.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение в размер на 200,00 лв. за допълнителния

въпрос, вносимо от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

АДВ. К.: Моля да допуснете допълнителна задача към ССчЕ. Моля да ми дадете възможност да поставя задача, която да даде заключение на пазарната цена на имот и евентуално за допуснатата грешка в счетоводното записване.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. К. с писмена молба да формулира конкретно задачата за ССчЕ, в 7-дневен срок от днес.

ДОКЛАДВА молба от 03.09.2019 г. от ответника с допълнителни задачи за експертиза.

ЮРК. В.: Поддържам представената молба.

АДВ. К.: Т. 1.2, т. 2 и т. 4 са правни въпроси. Не съставляват въпроси, които да изискват специални знания и моля да не се уважават.

СЪДЪТ намира, че поставените задачи за извършване на допълнителна ССчЕ за неотнормими към предмета на делото, тъй като обстоятелствата, които се иска да се установят с тях от една страна се съдържат по делото, от друга страна не допринасят за изясняване на делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за допълнителна експертиза по предоставената молба от 03.09.2019 г.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.02.2020 г. от 14.00 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: